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Formularz Aplikacyjny - Kontrola administracyjna i kwalifikowalności oraz kryteria oceny jakościowej

**Kryteria administracyjne i kwalifikowalności**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **I.1** | | **Spełnienie wymogów składania FA:** | | ***Punkt odniesienia*** |
| 1. | | FA został złożony online przed upływem terminu składania wniosków | | data złożenia |
| 2. | | Za pomocą e-aplikacji FA nadano unikalny numer identyfikacyjny | | FA |
| 3. | | FA jest w języku angielskim | | FA |
| 4. | | Wszystkie odpowiednie części FA zostały wypełnione | |  |
| 5. | | Załączono wszystkie wymagane dokumenty towarzyszące (Aneksy A1-A15). Dokumenty towarzyszące są ważne i zgodne z polskim/rosyjskim systemem prawnym (jeśli występują). | | PP/aneksy |
| 6. | | Deklaracja beneficjenta wiodącego została podpisana przez kierownika organizacji lub osobę(-y) upoważnioną(-e) (w tym przypadku załączono także upoważnienie) i załączone w formie zeskanowanego dokumentu | | Oświadczenie wiodącego beneficjenta/Aneks 4 A1(A) |
| 7. | | Osobne oświadczenie o partnerstwie zostało wypełnione i podpisane przez kierownika każdego beneficjenta (za wyjątkiem wiodącego beneficjenta) lub przez osobę(-y) upoważnioną(-e) (w tym przypadku załączono także upoważnienie) i załączone w formie zeskanowanego dokumentu | | Aneks 4 A1(B) (Oświadczenia o partnerstwie) |
| **II.1** | **Zgodność z CT i priorytetami Programu:** | | |  |
| 1. | Projekt obejmuje CT/priorytet Programu uwzględniony w naborze wniosków (projekt może być przypisany włącznie do jednego CT/priorytetowi) | | | FA (p. 1.1, 1.2)/PP |
| 2. | Ogólne/szczegółowe cele projektu odpowiadają CT i priorytetowi wybranemu przez beneficjenta wiodącego | | | FA (p. 2.3)/PP |
| 3. | Ogólne/szczegółowe cele projektu przyczynią się do osiągnięcia co najmniej jednego wskaźnika rezultatu Programu | | | FA (p. 3.1, 3.4.2)/WPO (p. 2.3) |
| 4. | Projekt przyczyni się do osiągnięcia co najmniej jednego wskaźnika produktu z listy podanej w PP | | | FA (p. 3.4.1)/PP |
| **II.2** | **Kwalifikowalność partnerstwa** | | |  |
| 5. | Partnerzy są kwalifikowalni - projekt zostanie wdrożony przez co najmniej jednego beneficjenta z Polski i jednego z Federacji Rosyjskiej | | | FA (p. 9 i 10)/PP |
| 6. | Stwierdzono, że propozycja projektu spełnia przynajmniej trzy z czterech kryteriów współpracy.   * wspólne przygotowanie projektu (obowiązkowo) * wspólna realizacja projektu (obowiązkowo) * wspólny personel pracujący nad projektem (opcjonalnie) * wspólne finansowanie projektu (opcjonalnie) | | | FA (p. 7.3 i 7.4) |
| 7. | Jeden beneficjent spośród partnerów projektu pełni rolę beneficjenta wiodącego i spełnia kryteria wymagane w tym względzie. | | | FA (p. 9, 11)/PP |
| **II.3** | **Kwalifikowalność beneficjentów** | | |  |
| 8. | Beneficjent wiodący i wszyscy beneficjenci spełniają kryteria kwalifikowalności wymienione w punkcie 2.2. PP. | | | FA (p. 9, 10), A2, A6 dla każdego beneficjenta/PP |
| **II.4** | **Kwalifikowalność projektu i kosztów** | | |  |
| 9. | Projekt jest kwalifikowalny zgodnie z kryterium jego lokalizacji (w obszarze Programu lub częściowo poza obszarem Programu). | | | PP/FA (p. 1.11, 3.3, budżet) |
| 10. | Czas trwania projektu jest równy lub krótszy niż 24 miesiące a wszystkie działania w ramach projektu zakończą się do końca 2022 roku. | | | FA (p. 1.8) |
| 11. | Wymagane dofinansowanie Programu mieści się w przedziale od 100 000 do 2 500 000 EUR | | | FA (p. 1.9, budżet) |
| 12. | Kwota przeznaczona na nabycie infrastruktury jest niższa niż 2 500 000 EUR | | | FA (budżet) |
| 13. | Projekt poprawnie zaklasyfikowano w obu kategoriach:   * miękki, inwestycyjny lub infrastrukturalny * zintegrowany, symetryczny lub skierowany do jednego kraju | | | PP/FA (p. 1.10) |
| 14. | Wymagany wkład do Programu jest równy lub niższy niż 90% łącznych kosztów kwalifikowalnych. Wkład finansowy wiodącego beneficjenta (i beneficjentów, jeśli ma to zastosowanie) jest równy lub wyższy niż 10% łącznych kosztów kwalifikowalnych (wymagana minimalna wartość procentowa) | | | FA (p. 1.9, budżet)/A4 |
| 15. | Przychody, jakie projekt ma wygenerować, zostały odpowiednio obliczone i nie przekraczają 10% łącznych kosztów kwalifikowalnych projektu | | | FA (p. 4.4, budżet) |
| 16. | Koszty nie są traktowane jako niekwalifikowalne zgodnie z rozdziałem 6 PP.  Koszty zostały obliczone w odpowiedni sposób. | | | PP/FA (budżet) |
| 17. | Koszty administracyjne nie przekraczają 7% łącznych kosztów kwalifikowalnych wyłączając koszty poniesione w związku z nabyciem infrastruktury. | | | FA (budżet) |
| 18. | W oparciu o opis działań oraz oświadczenie beneficjenta wiodącego nie zachodzi prawdopodobieństwo, iż projekt obejmuje pomoc państwa[[1]](#footnote-1) | | | FA (p. 3.3, 4.3) |
| 19. | Brak częściowego lub całościowego pokrywania się z innymi programami pomocy/finansowaniem ze środków innych darczyńców (np. programami UE, Mechanizmem Finansowym EOG oraz Norweskim Mechanizmem Finansowym, Szwajcarsko-Polskim Programem Współpracy) | | | FA (p. 4.2) |
| 20. | Projekt zapewnia równe traktowanie osób z niepełnosprawnościami (tj. zapewnia dostęp do informacji na temat projektu i udziału w wydarzeniach w ramach projektu) | | | FA (p. 2.5) |
| **OSTATECZNA OCENA:** | | | POZYTYWNA | NEGATYWNA |
|  |  |
| **UWAGI** | | |  | |

**Kryteria oceny jakościowej**

**Kryteria oceny strategicznej**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Pytania wymagane do przeprowadzenia oceny** | **Wytyczne do przeprowadzenia oceny** **🡪 W jakim stopniu projekt...** | **Punkt odniesienia** | **Ocena numeryczna** |
| 1. Kontekst projektu (istotność i strategia)  *W jakim stopniu uzasadniona jest potrzeba realizacji projektu?* | a) Problemy i potrzeby, które uzasadniają konieczność wdrożenia projektu zostały precyzyjnie zdefiniowane i opisane | FA (p. 2.1) | /5 |
| b) Propozycja projektu:   * ma zastosowanie do konkretnych, zidentyfikowanych problemów/potrzeb * ma zastosowanie do konkretnych ograniczeń regionów docelowych * prawdopodobnie będzie mieć odczuwalny wpływ na grupy odbiorców docelowych | FA (p. 2.1, 2.4, 3.3) | /3+3+3 (9) |
| c) Projekt przedstawia wartość dodaną do realizacji strategii Programu i odpowiednich strategii krajowych/regionalnych. | FA (p. 2.2) | /5 |
| d) Projekt ma zastosowanie do   * konkretnego CT (łącznie ze szczególnymi elementami wartości dodanej, takimi jak promowanie m.in równości płci, praw człowieka, demokracji, utrzymania równowagi w środowisku naturalnym, walki z HIV/AIDS, tam, gdzie ma to zastosowanie) (5 punktów) | FA (p. 2.3, 2.5, 3.3) | /5 |
| 2. Charakter współpracy  *Jaką wartość dodaną wnosi współpraca?* | Projekt przyczynia się do umacniania współpracy transgranicznej:   * obie strony granicy czerpią korzyści z jego rezultatów * istnieją wyraźne korzyści płynące ze współpracy w ramach proponowanego partnerstwa (wyników nie można w pełni osiągnąć bez współpracy w ramach proponowanego partnerstwa) * projekt tworzy podstawę do rozwijania współpracy transgranicznej * partnerzy dzielą się doświadczeniem, metodami, modelami, danymi, pomysłami, know-how, wiedzą, itp. | FA (p. 2.4, 3.3) | /4+4+4+4 (16) |
| 3. Wkład projektu do spodziewanych produktów i rezultatów Programu  *W jakim stopniu projekt przyczyni się do osiągnięcia celów Programu?* | 1. Realizacja projektu przyczyni się do osiągnięcia przez Program wskaźników produktu i rezultatu 2. Wskaźniki projektu zostały odpowiednio wybrane i są adekwatne do działań i celów w ramach projektu   ***Uwaga:*** 10 punktów (bardzo dobry wynik) można przyznać wyłącznie, jeśli projekt obejmuje co najmniej jeden wskaźnik produktu zawarty w WPO. | FA (p. 3.3, 3.4, A8 | /10 |
| 4. Znaczenie partnerstwa  *W jakim zakresie to, jacy partnerzy są zaangażowani w projekt ma znaczenie dla proponowanego projektu?* | a) Projekt obejmuje odpowiednich partnerów, których uczestnictwo jest wymagane do jego realizacji | FA (p. 7.1 i 7.2), budżet | /4 |
| b) Wszyscy partnerzy odegrają konkretne role w partnerstwie i będą czerpali korzyści z tego tytułu. | FA (p. 7.1 i 7.2), budżet | /3 |
| c) Partnerzy otrzymali odpowiednie role zgodnie z kompetencjami ich organizacji | FA (p. 7.1 i 7.2), budżet | /3 |
| **Łączny wynik punktowy** |  |  | **/60** |

**Kryteria oceny operacyjnej**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Pytania wymagane do przeprowadzenia oceny** | **Wytyczne do przeprowadzenia oceny 🡪 W jakim stopniu projekt...** | **Punkt odniesienia** | **Ocena numeryczna** |
| 1. Zarządzanie  *Na ile struktury zarządcze i procedury odpowiadają rozmiarom, czasowi trwania i potrzebom projektu?* | a) Beneficjent wiodący i inni beneficjenci posiadają wystarczające doświadczenie w zarządzaniu projektami | FA (p. 9.2 i 10.2, jeśli będzie to wymagane to także odpowiednie części dla wszystkich beneficjentów) | /2 |
| b) Beneficjent wiodący i inni beneficjenci posiadają wystarczającą wiedzę techniczną i zdolności zarządcze, łącznie z personelem, sprzętem, wiedzą i zdolnościami potrzebnymi do zarządzania budżetem projektu | FA (p. 9.2, 9.3, 10.2 i 10.3, jeśli będzie to wymagane to także odpowiednie części dla wszystkich beneficjentów), A1 i A3 | /3 |
| c) Na ile zadowalający jest poziom zaangażowania i działań transgranicznych beneficjentów, czy projekt: został wspólnie przygotowany/będzie wspólnie realizowany/będzie obejmował wspólny personel/będzie wspólnie finansowany. | FA (p. 7.3, część 3) | /3 |
| 2. Komunikacja  *W jakim stopniu działania związane z komunikacją są odpowiednie i dynamiczne, by dotrzeć do grup docelowych i stron zainteresowanych?* | Plan informowania i komunikacji został odpowiednio przygotowany do osiągnięcia celów komunikacyjnych projektu | FA (p. 5.2), A8 | /4 |
| 3. Plan pracy  *Na ile plan pracy jest realistyczny, zbieżny i spójny?* | a) Projekt jest ogólnie spójny, wyraźnie przedstawia proponowane działania, wyniki i cele. Logika interwencji i plan projektu są jasne i wykonalne.  b) Jeśli ma to zastosowanie: w jakim stopniu skrócone studium wykonalności jest realistyczne, spójne i zbieżne z działaniami w ramach projektu? | FA (część 3), A8 | /4 |
| b) Proponowane działania i oczekiwane wyniki są stosowne, praktyczne i zbieżne z celami o oczekiwanymi rezultatami  c) Działania poza obszarem Programu przynoszą wyraźne korzyści w obrębie obszaru Programu (jeśli ma to zastosowanie) | FA (część 3), A8 | /3 |
| d) Harmonogram czasowy jest realistyczny | FA (część 3), A8 | /3 |
| 4. Budżet  *W jakim stopniu budżet projektu odzwierciedla stosunek ceny do jakości?*  *Na ile budżet jest spójny i proporcjonalny?* | a) Na realizację projektu przeznaczono wystarczające i uzasadnione środki (zarówno beneficjent wiodący jak i inni beneficjenci, którzy mają wkład finansowy do projektu, posiadają stabilne i wystarczające źródła finansowania) | FA (p. 5.1, 9, 10, jeśli będzie to wymagane to także odpowiednie części dla wszystkich beneficjentów), A3, budżet | /3 |
| b) Budżet projektu jest proporcjonalny do proponowanego planu pracy, łącznie z głównymi spodziewanymi produktami i rezultatami (stosunek pomiędzy szacowanymi kosztami a oczekiwanymi rezultatami jest zadowalający) | FA (część 3, p. 7.4), budżet, A8 | /2 |
| c) Łączne budżety partnerów odzwierciedlają ich rzeczywisty poziom zaangażowania w projekt (są zrównoważone i realistyczne)? Czy planowane finansowanie projektu (przepływy finansowe) zapewnia jego stabilną realizację? Czy odnosi się to do form płatności, które można wybrać w ramach projektu? | FA (część 3, p. 7.4), budżet, A8 | /2 |
| d) Budżet jest przejrzysty i adekwatnie związany z planowanymi działaniami. Koszty przewidziane w ramach budżetu są kwalifikowalne i zgodne z zasadami Programu. | FA (część 3, p. 7.4), budżet, A8 | /3 |
| 5. Trwałość | a) Przypuszczalnie projekt będzie mieć trwały i odczuwalny wpływ na grupy odbiorców docelowych. Główne produkty projektu zostaną dalej wykorzystane po zakończeniu projektu.  b) Przypuszczalnie projekt będzie miał efekt mnożnikowy (łącznie z zakresem powielania i przedłużania produktów projektu oraz rozpowszechniania informacji) | FA (p. 3.3, część 6) | /4 |
| c) Oczekiwane rezultaty proponowanego projektu są trwałe w odniesieniu do:   * trwałości finansowej (istnieją źródła przychodów, które pokryją wszystkie przyszłe koszty operacyjne i konserwacji w trakcie okresu trwałości rezultatów projektu oraz sfinansują działania następcze, itp.) * poziomu instytucjonalnego (istnieją struktury, które pozwolą na kontynuowanie wyników projektu po zakończeniu działań - lokalna przynależność wyników projektu) * zrównoważonego rozwoju środowiska (istnieją warunki pozwalające uniknąć negatywnego wpływu na zasoby naturalne, od których zależy realizacja projektu oraz na środowisko naturalne w szerszym tego słowa znaczeniu). | FA (p. 3.3, część 6) | /4 |
| Łączny wynik punktowy |  |  | **/40** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Ocena strategiczna | Ocena operacyjna |
| **Wynik punktowy** | /60 | /40 |
| **Łączny wynik punktowy** | /100 | |
| **OSTATECZNA OCENA:** | POZYTYWNA | NEGATYWNA |
|  |  |
| **UWAGI:** |  | |

Maksymalny wynik punktowy, jaki otrzymać może wniosek to 100 punktów.

Minimalny wynik punktowy, jaki wniosek musi otrzymać, aby mógł być brany pod uwagę podczas przyznawania dofinansowania to 70 punktów. Oprócz tego każdy projekt, który będzie brany pod uwagę podczas udzielania dofinansowania musi osiągnąć co najmniej 60% punktów z każdej części składowej oceny jakościowej, tj. co najmniej 36 punktów z oceny strategicznej) i co najmniej 24 punkty z oceny operacyjnej.

1. Jeśli WST nie może stwierdzić, że projekt nie obejmuje pomocy państwa, wówczas FA zostanie zbadany przez eksperta w tej dziedzinie. [↑](#footnote-ref-1)