PROGRAM INTERREG POLSKA-ROSJA 2021-2027

Prognoza oddziaływania na środowisko

|  |  |
| --- | --- |
| **Data:** | 26 października 2021 |
| **Status:** | wersja robocza |
| **Opracowanie:** | ekovert Łukasz Szkudlarek  ul. Średzka 10/1B  54-017 Wrocław |

# ZAWARTOŚĆ PROGNOZY

[ZAWARTOŚĆ PROGNOZY 2](#_Toc86141453)

[1. ZAKRES PROGNOZY, STOPIEŃ SZCZEGÓŁOWOŚCI PROWADZONYCH OCEN ORAZ METODY ZASTOSOWANE PRZY SPORZĄDZANIU PROGNOZY 5](#_Toc86141454)

[1.1 Wstęp 5](#_Toc86141455)

[1.2 Zakres prognozy i stopień szczegółowości prowadzonych ocen 10](#_Toc86141456)

[1.3 Informacje o metodach zastosowanych przy sporządzaniu prognozy 11](#_Toc86141457)

[1.4 Wskazanie napotkanych trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy 16](#_Toc86141458)

[2 INFORMACJE O ZWARTOŚCI I NAJWAŻNIEJSZYCH CELACH PROGRAMU 17](#_Toc86141459)

[2.1 Program Współpracy Transgranicznej Interreg 2021-2027 Polska-Rosja 17](#_Toc86141460)

[2.2 Lista dużych projektów infrastrukturalnych 21](#_Toc86141461)

[2.3 Porównanie Programu Polska-Rosja 2014-2020 oraz Programu Współpracy Transgranicznej Interreg 2021-2027 Polska-Rosja 23](#_Toc86141462)

[3 OCENA POWIĄZAŃ PROGRAMU Z INNYMI DOKUMENTAMI ORAZ Z WYZNACZONYMI PRZEZ NIE CELAMI OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONYMI NA SZCZEBLU WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWYM 25](#_Toc86141463)

[3.1 Analiza zgodności z zasadami Zrównoważonego Rozwoju 25](#_Toc86141464)

[3.1.1 Priorytet: Środowisko 28](#_Toc86141465)

[3.1.2 Priorytet: Zdrowie i opieka długoterminowa 30](#_Toc86141466)

[3.1.3 Priorytet: Turystyka 31](#_Toc86141467)

[3.1.4 Priorytet: Współpraca 33](#_Toc86141468)

[3.2 Dokumenty ustanawiające cele ochrony środowiska na szczeblu unijnym oraz ich powiązania z INTERREG 36](#_Toc86141469)

[3.3 Dokumenty ustanawiające cele ochrony środowiska na szczeblu krajowym i regionalnym oraz ich powiązania z INTERREG 43](#_Toc86141470)

[4 OCENA STANU AKTUALNEGO ORAZ ISTOTNOŚCI ODDZIAŁYWANIA ZAPISÓW PROGRAMU NA POSZCZEGÓLNE ELEMENTY ŚRODOWISKA 46](#_Toc86141471)

[4.1 Biotyczne elementy środowiska (różnorodność biologiczna, rośliny, zwierzęta, obszary chronione) 46](#_Toc86141472)

[4.1.1 Diagnoza 46](#_Toc86141473)

[4.1.2 Ocena 52](#_Toc86141474)

[4.2 Ludzie, dobra materialne (w tym zdrowie ludzi, standard życia) 57](#_Toc86141475)

[4.2.1 Diagnoza 57](#_Toc86141476)

[4.2.2 Ocena 62](#_Toc86141477)

[4.3 Wody - w tym cele ochrony wód jednolitych części wód 66](#_Toc86141478)

[4.3.1 Diagnoza 66](#_Toc86141479)

[4.3.2 Ocena 71](#_Toc86141480)

[4.4 Powietrze 74](#_Toc86141481)

[4.4.1 Diagnoza 74](#_Toc86141482)

[4.4.2 Ocena 77](#_Toc86141483)

[4.5 Krajobraz 79](#_Toc86141484)

[4.5.1 Diagnoza 79](#_Toc86141485)

[4.5.2 Ocena 82](#_Toc86141486)

[4.6 Zabytki 84](#_Toc86141487)

[4.6.1 Diagnoza 84](#_Toc86141488)

[4.6.2 Ocena 87](#_Toc86141489)

[4.7 Klimat (w tym adaptacja do zmian klimatu) 87](#_Toc86141490)

[4.7.1 Diagnoza 87](#_Toc86141491)

[4.7.2 Ocena 90](#_Toc86141492)

[4.8 Powierzchnia ziemi i zasoby naturalne 93](#_Toc86141493)

[4.8.1 Diagnoza 93](#_Toc86141494)

[4.8.2 Ocena 98](#_Toc86141495)

[4.9 Identyfikacja oddziaływań projektów ujętych w ramach Listy Dużych Projektów Infrastrukturalnych 101](#_Toc86141496)

[4.10 Podsumowanie zidentyfikowanych oddziaływań wynikających z realizacji zamierzeń INTERREG 103](#_Toc86141497)

[4.11. Ocena możliwości wystąpienia transgranicznych oddziaływań na środowisko projektu Programu 108](#_Toc86141498)

[5 ROZWIĄZANIA ALTERNATYWNE DO ROZWIĄZAŃ ZAWARTYCH W PROJEKTOWANYM DOKUMENCIE ORAZ PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU 108](#_Toc86141499)

[5.1 Wariant alternatywny w zakresie kryteriów wyboru projektów polegający na odstąpieniu od realizacji projektów mogących czynić poważne szkody w środowisku 110](#_Toc86141500)

[5.2 Wariant alternatywny polegający na wprowadzeniu zasady premiowania projektów (na etapie oceny projektów) mających pozytywny wpływ na kwestie środowiskowo - klimatyczne 114](#_Toc86141501)

[5.3 Propozycje dotyczące sposobu monitorowania oddziaływań na środowisko wynikających z realizacji zamierzeń Programu 116](#_Toc86141502)

[5.3.1 Wskaźniki horyzontalne monitorowane na poziomie programu operacyjnego 116](#_Toc86141503)

[5.3.2 Środowiskowo-klimatyczne wskaźniki operacyjne monitorowane na etapie wdrażania programu 118](#_Toc86141504)

[5.3.3 Środowiskowo-klimatyczne wskaźniki specyficzne monitorowane na poziomie projektów 120](#_Toc86141505)

[5.4 Rekomendacje zmiany Programu wynikające z przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko 123](#_Toc86141506)

[5.5 Podsumowanie możliwej zmiany stanu środowiska w przypadku braku realizacji zamierzeń Programu 127](#_Toc86141507)

[6 STRESZCZENIE SPORZĄDZONE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM 132](#_Toc86141508)

[7 Autorzy i załączniki 144](#_Toc86141509)

[7.1 Wykaz autorów 144](#_Toc86141510)

[7.2 Wykaz załączników 145](#_Toc86141511)

**INDEKS SKRÓTÓW**

|  |  |
| --- | --- |
| CS | Cel szczegółowy |
| Dyrektywa SEA | Dyrektywa 2001/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 czerwca 2001 r. w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko |
| 8. EAP | Program działań na rzecz środowiska (ang. Enviroment action programme) |
| EFRR | Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego |
| EZŁ | Europejski Zielony Ład |
| FR | Federacja Rosyjska |
| GOZ | Gospodarka o obiegu zamkniętym |
| GDOŚ | Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska |
| GIOŚ | Główny Inspektorat Ochrony Środowiska |
| GUS | Główny Urząd Statystyczny |
| JCWP | Jednolita część wód powierzchniowych |
| JCWPd | Jednolita część wód podziemnych |
| MŚP | Sektor małych i średnich przedsiębiorstw |
| Obszar Natura 2000 | Obszar specjalnej ochrony ptaków, specjalny obszar ochrony siedlisk lub obszar mający znaczenie dla Wspólnoty, utworzony w celu ochrony populacji dziko występujących ptaków lub siedlisk przyrodniczych lub gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty |
| OOŚ | Ocena oddziaływania na środowisko |
| (a)PGW | (aktualizacja) Plan Gospodarowania Wodami |
| P | Priorytet |
| RDW | Ramowa Dyrektywa Wodna (Dyrektywa 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej) |
| Rozporządzenie OOŚ | Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (rozporządzenie OOŚ) (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839); |
| Rozporządzenie DNSH | Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, zmieniające rozporządzenie (UE) 2019/2088 – też rozporządzenie w sprawie taksonomii |
| SOOŚ | Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko |
| CS | Cel szczegółowy (ang. specific objectives) |
| SDGs | Cele Zrównoważonego Rozwoju |
| Ustawa OOŚ | Ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (2021 poz. 247); |
| UE | Unia Europejska |
| WPOŚ | Wojewódzki Program Ochrony Środowiska |
| ZR | Zrównoważony rozwój |

# ZAKRES PROGNOZY, STOPIEŃ SZCZEGÓŁOWOŚCI PROWADZONYCH OCEN ORAZ METODY ZASTOSOWANE PRZY SPORZĄDZANIU PROGNOZY

## Wstęp

Prognoza oddziaływania na środowisko (dalej Prognoza) dotyczy dokumentu strategicznego pt. „Program Interreg Polska-Rosja 2021-2027” (dalej Program lub INTERREG).

Granice obszaru wsparcia zostały wyznaczone po stronie polskiej na podstawie jednostek NUTS3, (podregiony: gdański, trójmiejski, starogardzki, słupski, chojnicki, elbląski, olsztyński, ełcki, suwalski, białostocki). Natomiast po stronie rosyjskiej obszar wsparcia Programu obejmuje Obwód Kaliningradzki.

Obraz zawierający mapa

Opis wygenerowany automatycznie

Rysunek 1. Obszar wsparcia w ramach „Programu Interreg Polska-Rosja 2021-2027”.

Prognoza oddziaływania na środowisko jest odpowiednikiem sprawozdania dotyczącego środowiska, o którym mowa w art. 7 protokołu w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko do Konwencji o ocenach oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym oraz w art. 5 dyrektywy UE 2001/42/WE w sprawie oceny oddziaływania niektórych planów i programów na środowisko (dalej dyrektywa SOOŚ). Wspomniane sprawozdanie, zgodnie z art. 4 wspomnianego protokołu oraz art. 3 dyrektywy SOOŚ wymagane jest dla planów i programów, które potencjalnie mogą powodować znaczący wpływ na środowisko. Postępowanie, w ramach którego ocenia się wpływ na środowisko wynikający z realizacji planu lub programu nazywa się strategiczną oceną oddziaływania na środowisko.

Postępowanie w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko Programu Interreg Polska-Rosja 2021-2027 jest przeprowadzane w oparciu o polskie przepisy. Na gruncie prawa polskiego wymogi dyrektywy SOOŚ zostały transponowane do ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 247), zwanej dalej ustawą OOŚ. Obowiązek przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wynika bezpośrednio z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy OOŚ.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 14 ustawy OOŚ, pierwszym etapem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko jest uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko – co za dyrektywą SEA nazywane jest potocznie scopingiem. Prawidłowo przeprowadzona procedura określania zakresu Prognozy identyfikuje te kwestie środowiskowe i zdrowotne, które są związane z Programem i które należy przeanalizować na kolejnych etapach SEA. W związku z tym ustalanie zakresu jest ważne dla efektywności postępowania w sprawie SEA, ponieważ zapewnia koncentrację na tych kwestiach i skutkach, które są istotne dla Programu.

Na mocy polskiej ustawy określenie zakresu Prognozy następuje w drodze pisemnych uzgodnień z właściwymi organami środowiskowymi, o których mowa w art. 57 i 58 ustawy OOŚ. Ustalenia i opinie wymienionych organów ochrony środowiska należy uwzględnić w opracowywanej Prognozie.

Kolejnym etapem postępowania jest opracowanie Prognozy oddziaływania na środowisko Programu. Celem Prognozy jest pisemna identyfikacja najbardziej prawdopodobnych skutków środowiskowych, jakie może wywołać realizacja zamierzeń ujętych w analizowanym dokumencie.

Prognoza została opracowana w zakresie wynikającym z art. 51 ust. 2 ustawy OOŚ, przy zachowaniu warunków, o których mowa w art. 52 ust. 1 i 2 ww. ustawy OOŚ, z uwzględnieniem wymogów co do zakresu wyrażonych przez:

* Głównego Inspektora Sanitarnego (pismo z 25 czerwca 2021 r.),
* Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (pismo z 28 czerwca 2021 r.),
* Dyrektora Obszaru Morskiego (pismo z 21 lipca 2021 r.).

Prognoza została wykonana dla wersji Programu z września 2021 r. W trakcie prac zespół autorów koncentrował na tych elementach środowiska, na które zarówno oceniany dokument jak i wynikająca z niego realizacja projektów może mieć faktyczne oddziaływanie (negatywne bądź pozytywne).

W poniższej tabeli przedstawiono sposób prezentacji dostosowania zawartości do wymogów art. 51 ustawy OOŚ oraz stanowisk właściwych organów, o których mowa w art. 57 i art. 58 ustawy OOŚ w sprawie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko:

Tabela 1 Sposób dostosowania zawartości Prognozy do wymogów art. 51 ustawy OOŚ oraz stanowisk właściwych organów

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| MIEJSCE, W KTÓRYM PRZEDSTAWIONO | | ROZDZIAŁ |
| informacje o zawartości, głównych celach projektowanego dokumentu oraz jego powiązaniach z innymi dokumentami | | 2 |
| informacje o metodach zastosowanych przy sporządzaniu Prognozy | | 1.3 |
| propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu oraz częstotliwości jej przeprowadzania[[1]](#footnote-2) | | 5.3 |
| informacje o możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko | | 4.11 |
| streszczenie sporządzone w języku niespecjalistycznym | | 6 |
| oświadczenie autora, a w przypadku gdy wykonawcą prognozy jest zespół autorów - kierującego tym zespołem, o spełnieniu wymagań, o których mowa w art. 74a ust. 2, stanowiące załącznik do prognozy, | | Załącznik nr 4 |
| datę sporządzenia prognozy, imię, nazwisko i podpis autora, a w przypadku gdy wykonawcą prognozy jest zespół autorów - imię, nazwisko i podpis kierującego tym zespołem oraz imiona, nazwiska i podpisy członków zespołu autorów; | | 7.1 |
| MIEJSCE, W KTÓRYM DOKONANO ANALIZY I OCENY | | ROZDZIAŁ |
| istniejącego stanu środowiska oraz potencjalnych zmian tego stanu w przypadku braku realizacji projektowanego dokumentu | | 5.5 |
| stanu środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem | | --- |
| istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności dotyczące obszarów podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody | | --- |
| celów ochrony środowiska ustanowionych na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotnych z punktu widzenia projektowanego dokumentu oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiska zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu | | 3.2, 3.3 |
| przewidywanych znaczących oddziaływań, w tym oddziaływań bezpośrednich, pośrednich, wtórnych, skumulowanych, krótkoterminowych, średnioterminowych i długoterminowych, stałych i chwilowych oraz pozytywnych i negatywnych, na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru, a także na środowisko, a w szczególności na: | różnorodność biologiczną | 4.1 |
| ludzi (z uwzględnieniem zdrowia ludzi) | 4.2 |
| zwierzęta | 4.1 |
| rośliny | 4.1 |
| wodę | 4.3 |
| powietrze | 4.4 |
| powierzchnię ziemi | 4.8 |
| krajobraz | 4.5 |
| klimat | 4.7 |
| zasoby naturalne | 4.8 |
| zabytki | 4.6 |
| dobra materialne | 4.2 |
| uwzględnienia zależności między tymi elementami środowiska i między oddziaływaniami na te elementy | | 4 |
| MIEJSCE, W KTÓRYM PRZEDSTAWIONO | | ROZDZIAŁ |
| rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru | | 4.9, 5.1, 5.2 |
| cele i geograficzny zasięg dokumentu oraz cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru – rozwiązania alternatywne do rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie wraz z uzasadnieniem ich wyboru oraz opis metod dokonania oceny prowadzącej do tego wyboru albo wyjaśnienie braku rozwiązań alternatywnych, w tym wskazania napotkanych trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy | | 1.3, 4.1, 5.1 |
| MIEJSCE, W KTÓRYM UWZGLĘDNIONO ELEMENTY, O KTÓRYCH MOWA W UZGODNIENIU GENERALNEGO DYREKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA | | ROZDZIAŁ |
| Prognoza, która będzie opracowywana dla projektowanego Programu powinna spełniać wymagania wskazane w art. 51 ust. 2 i art. 52 ust. 1 i 2 ustawy OOŚ. Możliwe jest przy tym zastosowanie w prognozie różnych poziomów szczegółowości analiz, adekwatnie do sposobu ujęcia poszczególnych działań i przedsięwzięć w ww. Programie. | | 4 |
| Opis stanu środowiska należy dostosować do lokalizacji planowanych działań, o ile w dokumencie miejsca ich realizacji zostaną wskazane (choćby w sposób ogólny). | | 4 |
| Zwracamy także uwagę na konieczność zastosowania się do wytycznych Komisji Europejskiej w zakresie uwzględniania problematyki zmian klimatu i różnorodności biologicznej w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, pn. Poradnik dotyczący uwzględniania problematyki zmian klimatu i różnorodności biologicznej w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko (2013). | | 4.1, 4.7 |
| W związku z zasięgiem przestrzennym projektowanego Programu Interreg Polska-Rosja niezbędne jest zwrócenie szczególnej uwagi na wzajemne oddziaływania, które mogą się pojawić w strefie przygranicznej obszaru objętego projektem oraz na możliwość ewentualnych oddziaływań transgranicznych na terytorium państw nieobjętych projektowanym dokumentem | | 4.11 |
| Autorzy prognozy powinni także opracować zasady monitoringu skutków realizacji postanowień Programu w taki sposób, aby pozwoliły one na zbadanie rzeczywistych skutków jego realizacji dla środowiska. Monitoring może bazować na istniejących systemach zbierania danych o stanie środowiska, ale należy zaproponować adekwatny dla Programu sposób wykorzystywania tych danych | | 5.3 |
| MIEJSCE, W KTÓRYM UWZGLĘDNIONO ELEMENTY, O KTÓRYCH MOWA W UZGODNIENIU GŁÓWNEGO INSPEKTORA SANITARNEGO | | ROZDZIAŁ |
| Prognoza oddziaływania na środowisko dla projektu *Programu Interreg Polska-Rosja 2021-2027*, powinna zostać sporządzona zgodnie z art. 51 ust. 2 oraz art. 52 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* oraz obejmować ocenę jakościową i ilościową wpływu realizacji ustaleń przedmiotowego *Programu* na poszczególne komponenty środowiska, a w zakresie kompetencji Głównego Inspektoratu Sanitarnego dać rzetelną ocenę oddziaływania na stan zdrowia ludzi, w szczególności w aspekcie:  narażenia na hałas, wibracje i zanieczyszczenia powietrza,  zagrożeń dla ujęć i źródeł wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi z uwzględnieniem obszarów stref ochronnych tych ujęć,  zagrożeń dla wód podziemnych, w szczególności Głównych Zbiorników Wód Podziemnych zlokalizowanych na terenie kraju (należy uwzględnić nakazy, zakazy i ograniczenia związane z ochroną zasobów wody),  zachowania dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie, zwłaszcza na terenach zabudowy mieszkaniowej/siedlisk ludzkich, zabudowy związanej ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży (jednostki oświatowe) oraz terenach rekreacyjno-wypoczynkowych,  zapewnienia odpowiednich standardów jakości powietrza atmosferycznego. | | 4 |
| Prognoza oddziaływania na środowisko powinna odnosić się do pełnej wersji projektowanego dokumentu i obejmować wszystkie planowane działania mogące znacząco oddziaływać na środowisko zarówno w fazie realizacji, jak i eksploatacji. Jeżeli na dalszym etapie prac projekt dokumentu zostanie rozszerzony o dodatkowe zapisy, istotne z punktu widzenia adekwatności strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, również powinny zostać uwzględnione w prognozie. | | 4 |
| Ponadto, w przypadku zidentyfikowania ryzyka wystąpienia negatywnych oddziaływań na zdrowie i życie ludzi, związanych z realizacją działań przewidzianych w Programie, należy w prognozie oddziaływania na środowisko dla projektu Programu, w sposób szczególny odnieść się do możliwych metod ich skutecznej eliminacji bądź maksymalnego ograniczenia | | 5.1, 5.2 |
| Dodatkowo, stosownie do brzmienia art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, należy podkreślić, że ilekroć w ustawie jest mowa o oddziaływaniu na środowisko, rozumie się przez to również oddziaływanie na zdrowie ludzi | | 4.2 |
| MIEJSCE, W KTÓRYM UWZGLĘDNIONO ELEMENTY, O KTÓRYCH MOWA W UZGODNIENIACH DYREKTORÓW OBSZARÓW MORSKICH W GDYNI | | ROZDZIAŁ |
| Prognoza oddziaływania na środowisko powinna uwzględniać obszary chronione, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r. poz. 55, z późn. zm.) zlokalizowane na obszarach morskich i w pasie nadbrzeżnym, a także na cele ochrony przyrody wymienione w art. 2 ust. 1 ww. ustawy | | 4.1 |
| Prognoza oddziaływania na środowisko powinna określać wpływ realizacji zapisów projektu Programu na środowisko morskie, w tym na strefę brzegową i wartości przyrodnicze, z uwzględnieniem wpływu na stan siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których wyznaczono morskie obszary Natur 2000, a także na integralność i spójność tych obszarów. Prognoza oddziaływania na środowisko powinna także uwzględniać oddziaływania o charakterze pozytywnym. | | 4.1 |
| W przypadku zdiagnozowania potencjalnych negatywnych oddziaływań na środowisko morskie, mogących być rezultatem realizacji projektu Programu, należy określić rozwiązania mające na celu zapobieganie i ograniczanie tych oddziaływań | | 5.1, 5.2 |

## Zakres prognozy i stopień szczegółowości prowadzonych ocen

Program Interreg Polska-Rosja 2021-2027 charakteryzuje się niejednoznacznym poziomem szczegółowości.

Z jednej strony, w trybie konkursowym, Program nie definiuje konkretnych zamierzeń inwestycyjnych jakie mają być wspierane, a **o rzeczywistym oddziaływaniu Programu zadecyduje dopiero to, jakie projekty zostaną wyłonione w procedurze konkursowej**. Z drugiej strony Program definiuje listę Dużych Projektów Infrastrukturalnych (LIP - Large Infrastructure Project), które już na obecnym etapie mają przybliżony kształt i obszar realizacji. Kwestie te mają zasadnicze znaczenie dla wyboru modelu oceny i metodyki prowadzonych analiz.

W praktyce oceny dokumentów strategicznych pod kątem ich możliwego oddziaływania na środowisko zasadniczo można wyodrębnić dwa podstawowe modele oceny. Model pierwszy (tzw. ocena projektów) wzorowany jest na inwestycyjnej procedurze OOŚ. Jest to model najbardziej rozpowszechniony i najczęściej stosowany. W modelu tym ocenie poddaje się osobno każde przedsięwzięcie, którego ramy realizacji wyznacza prognozowany dokument. Procedura oceny składa się z szeregu osobnych ocen dla każdego z przedsięwzięć i każdego komponentu środowiska. Podsumowanie skutków tych ocen zwykle dostarcza informacji na temat oddziaływania całego dokumentu. Analiza alternatywnych rozwiązań w tym modelu oparta jest na wariantowaniu lokalizacyjnym lub technologicznym.

Rekomendacje dedykowane są zarówno instytucji wdrażającej jak i bezpośrednio podmiotom realizującym konkretne inwestycje. Model ten sprawdza się **w przypadku dokumentów wytyczających ramy realizacji konkretnych inwestycji** mających na etapie oceny określony kształt i zasięg, ale jeszcze nie sformalizowany status. **Nie należy tego modelu stosować do oceny dokumentów o dużym stopniu ogólności, które nie definiują konkretnych projektów.** Zastosowanie tego podejścia jest możliwe zasadniczo wtedy, gdy dokument obejmuje przedsięwzięcia, dla których ustalone są podstawowe parametry techniczne i technologiczne oraz wskazana jest lokalizacja. Model ten może mieć większe znaczenie w późniejszej procedurze inwestycyjnej oceny oddziaływania na środowisko (co do zasady inwestorzy w ewentualnych raportach o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinni uwzględniać informacje o środowisku wynikające ze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, jeśli dany projekt wynika z dokumentu, dla którego takie postępowanie było przeprowadzone).

Drugi model, nazywany też „oceną polityk” jest znacznie mniej sformalizowany. Najważniejszą rolę w nim odgrywa identyfikacja celów samego dokumentu, skutków ich realizacji i ocena czy kwestie środowiskowe zostały w nich należycie ujęte oraz czy są spójne z celami środowiskowymi dokumentów powiązanych – nie zaś bezpośredniego oddziaływania poszczególnych inwestycji na środowisko. W modelu tym kładzie się większy nacisk na proces decyzyjny będący efektem wdrożenia ocenianego dokumentu, a **rekomendacje kierowane są przede wszystkim do organu wdrażającego dany dokument**. Ten model sprawdza się właśnie w ocenie dokumentów, które nie wyznaczają ram realizacji poszczególnych przedsięwzięć, a jedynie ramy i kierunki rozwoju różnych procesów w sferze społecznej, gospodarczej, prawnej czy środowiskowej. Model ten ma też mniejsze znaczenie w późniejszej procedurze inwestycyjnej oceny oddziaływania na środowisko.

Jak wspomniano na początku Program Interreg Polska-Rosja 2021-2027 charakteryzuje się niejednoznacznym poziomem szczegółowości. Z tego względu uznano za niezbędne wykorzystanie modelu hybrydowego łączącego zalety obu opisanych powyżej modeli oceny.

Pierwszy model zostanie wykorzystany do oceny Dużych Projektów Infrastrukturalnych. Celem będzie identyfikacja bezpośrednich oddziaływań na środowisko wynikających z ich realizacji. Drugi model z kolei będzie mieć większe znaczenie w ocenie samego Programu, a jego celem będzie wzmocnienie aspektów środowiskowych w przygotowaniu i przyjęciu Programu Interreg Polska - Rosja 2021-2027. Zastosowanie modelu hybrydowego pozwoli osiągnąć następujące cele w ramach prowadzonych ocen:

* Ocena stopnia uwzględniania zasad zrównoważonego rozwoju podczas opracowywania propozycji Programu;
* Ocena interwencji proponowanych w Programie i ich łącznych skutków dla kluczowych problemów środowiskowych na obszarze objętym Programem;
* Analiza wpływu i wkładu proponowanego Programu w kluczowe cele polityki ochrony środowiska przyjęte na poziomie Unii Europejskiej;
* Zaproponowanie środków łagodzących, które pomogą uniknąć, zminimalizować lub zrównoważyć zidentyfikowane oddziaływania na środowisko;
* Zaproponowanie środków wzmacniających, które zwiększą korzyści dla środowiska i pozytywne oddziaływania Programu;
* Sformułowanie kryteriów wyboru projektów, które z jednej strony pozwolą na spełnienie wymogów ochrony środowiska przy ich realizacji, a z drugiej na maksymalizację pozytywnych oddziaływań na środowisko jakie mogą być wynikiem realizacji zamierzeń Programu.

Jako właściwy poziom szczegółowości uznano cele szczegółowe, w ramach których analizowane będą proponowane działania / interwencje.

Ponadto, zakres Prognozy określono w drodze pisemnych uzgodnień z właściwymi organami środowiskowymi, przedstawionymi w Tabela 1.

## Informacje o metodach zastosowanych przy sporządzaniu prognozy

W toku procesu opracowania prognozy korzystano z następujących metod i technik badawczych:

Analiza danych wtórnych

Badania źródeł wtórnych (desk research) - opierają się na analizie danych oraz dokumentów programowych związanych z przedmiotowym dokumentem przekazanych przez Zamawiającego oraz pozyskanych samodzielnie przez Wykonawcę. Informacje ze źródeł wtórnych są stosunkowo szybką metodą zdobywania i gromadzenia informacji możliwych do wykorzystania przez ekspertów w późniejszych analizach. W pierwszej kolejności Wykonawca wykorzystał dokumenty przekazane przez Zamawiającego, a dotyczące projektów realizowanych w poprzedniej perspektywie finansowej.

Źródłem informacji o celach i zakresie obecnego Programu Współpracy Transgranicznej Polska - Rosja (2014-2020) oraz Programu Interreg Polska - Rosja 2021-2027, są następujące dokumenty:

* Program Współpracy Transgranicznej Polska - Rosja 2014-2020;
* Część Strategiczna Dokumentu Programowego Interreg Polska-Rosja 2021-2027

Oprócz powyższych przeanalizowane zostały także dokumenty:

* Program Ochrony Środowiska Województwa Warmińsko – Mazurskiego do roku 2030;
* Program Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego na lata 2018-2021 z perspektywą do roku 2025;
* Program Ochrony Środowiska Województwa Podlaskiego na lata 2017-2020 z perspektywą do 2024 roku
* Polityka Ekologiczna Państwa 2030
* Rezolucja Rządu Obwodu Kaliningradzkiego z dnia 24 stycznia 2014 r. „O państwowym programie Obwodu Kaliningradzkiego *Środowisko*” (zmieniony 30 marca 2021 r.);
* Rozporządzenie Prezydenta Federacji Rosyjskiej z dnia 19 kwietnia 2017 r. nr 176 „O Strategii bezpieczeństwa środowiska Federacji Rosyjskiej do roku 2025”;
* Dyrektywa 2001/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko z dnia 27 czerwca 2001 r.;
* Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1058 z dnia 24 czerwca 2021 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności;
* Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1059 z dnia 24 czerwca 2021 r. w sprawie przepisów szczegółowych dotyczących celu „Europejska współpraca terytorialna” (INTERREG) wspieranego w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz instrumentów finansowania zewnętrznego;
* Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej;
* Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1315/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej i uchylające decyzję nr 661/2010/UE;
* Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1316/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. ustanawiające instrument „Łącząc Europę”, zmieniające rozporządzenie (UE) nr 913/2010 oraz uchylające rozporządzenia (WE) nr 680/2007 i (WE) nr 67/2010;
* “Zmiana klimatu, skutki i podatność 2016” (Climate change, impacts and vulnerability in Europe 2016);
* Europejska Agencja Środowiska (European Environment Agency)http://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/;
* Europejska baza gleb (European Soil Database) http://eusoils.jrc.ec.europa.eu;
* Długoterminowa strategia do roku 2050;
* Globalne dane dotyczące emisji gazów cieplarnianych (Global Greenhouse Gas Emissions Data);
* Konwencja o obszarach wodno-błotnych mających znaczenie międzynarodowe, zwłaszcza jako środowisko życiowe ptactwa wodnego;
* Konwencja o różnorodności biologicznej;
* Konwencja w sprawie transgranicznego zanieczyszczenia powietrza na dalekie odległości;
* “W kierunku Zrównoważonej Europy 2030” (Towards a sustainable Europe by 2030);
* Strategia zrównoważonego rozwoju Unii Europejskiej;
* Siódmy ogólny unijny program działań w zakresie środowiska naturalnego do 2020 r.;
* Agenda Terytorialna Unii Europejskiej: w kierunku bardziej konkurencyjnej i zrównoważonej Europy zróżnicowanych regionów;
* Europejska Konwencja Krajobrazowa;
* Nasza polisa na życie, nasze dziedzictwo przyrodnicze: strategia różnorodności biologicznej UE do 2020 r.;
* “Podręcznik na temat strategicznych ocen oddziaływania na środowisko w dziedzinie polityki spójności” (GRDP Handbook on SEA for Cohesion Policy);
* Plan ochrony zasobów wodnych Europy (A Blueprint to Safeguard Europe’s Water Resources);
* Strategia EUROPA 2020 − Strategia na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego wyłączeniu społecznemu;
* Horyzont 2020 – program ramowy UE w zakresie badań naukowych i innowacji;
* Horyzont EUROPA – propozycja programu ramowego UE w zakresie badań naukowych i innowacji;
* Poradnik dotyczący włączania problematyki zmian klimatu i różnorodności biologicznej do oceny oddziaływania na środowisko (Guidance on Integrating Climate Change and Biodiversity into Strategic Environmental Assessment);
* Strategia UE w zakresie przystosowania się do zmiany klimatu;
* Biała księga w sprawie przyszłości Europy.

Analizy indywidualnych przypadków – „studium przypadku”

Metoda ta pozwala na opracowanie diagnozy konkretnego przypadku inwestycyjnego w celu identyfikacji konkretnych skutków jego realizacji lub wskazania wymiernych efektów w sferze środowiska i zdrowia człowieka występujących na danym obszarze w wyniku realizacji danego przedsięwzięcia. W metodyce często jest to określane też metodą obiektów referencyjnych.

Jako studium przypadku wybrane zostały przedsięwzięcia finansowane w ramach poprzedniej perspektyw finansowej tego Programu i odpowiadające swoim rodzajem projektom, które będą finansowane w obecnej perspektywie**.** Analizie poddano 5 studiów przypadku, dotyczących działań inwestycyjnych, w tym jeden duży projekt infrastrukturalny.

W ramach analizy zostały zidentyfikowane oddziaływania, które już wystąpiły – zarówno te pozytywne, jak i te negatywne (w tym ich skala, istotność oraz prawdopodobieństwo wystąpienia). Wykonawca planuje w tym wypadku wykorzystać informację z naboru i procedury wyboru wniosków przekazane przez Zamawiającego. W analizach oddziaływania Programu metoda studium przypadku będzie służyła do określenia warunków brzegowych potencjalnych oddziaływań dla tzw. Dużych Projektów Infrastrukturalnych. Inwestycje te zostały wskazane przez Zamawiającego w formie zarysów koncepcyjnych.

Analizy przestrzenne

W pracach nad Prognozą wykorzystano analizy GIS, przeprowadzone w oparciu o przekazane przez Zamawiającego, ogólnie dostępne jak i pozyskane przez Wykonawcę dane przestrzenne, w celu uzyskania jak najszerszej informacji o generowanych przez Program oddziaływaniach. Uzyskane wyniki zaprezentowano opisowo **oraz na mapach, a uzupełnieniem informacji są schematy, ryciny i podsumowania w poszczególnych rozdziałach Prognozy.**

Analizy wielokryterialne, wskaźniki i matryce oddziaływań, sposoby prezentacji wyników

Zgodnie z treścią art. 51 ustawy OOŚ Prognoza OOŚ powinna zawierać przewidywane znaczące oddziaływania, w tym oddziaływania krótkoterminowe, średnioterminowe i długoterminowe, stałe i chwilowe, na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru, a także na poszczególne komponenty środowiska. Należy jednak wziąć pod uwagę, iż Program charakteryzuje się niejednoznacznym poziomem szczegółowości, a o tym jakie przedsięwzięcia będą realizowane zadecyduje dopiero to, jakie projekty zostaną wyłonione w procedurze konkursowej, względnie jakie projekty zostaną wskazane do realizacji w trybie pozakonkursowym.

O ile jest możliwe określenie charakteru oddziaływania z podziałem na przewidywane oddziaływania pośrednie i bezpośrednie, skumulowane, o tyle wskazanie ich czasu trwania (krótkoterminowe, średnioterminowe i długoterminowe) oraz częstotliwości (stałe i chwilowe) zasadniczo w praktyce strategicznych ocen oddziaływania na środowisko koresponduje z etapami inwestycyjnymi, zgodnie z poniżej przytoczonymi definicjami:

Charakter oddziaływania:

* bezpośrednie – oddziaływania wynikające z bezpośredniej interakcji między planowanym w Programie działaniem, a elementem środowiska;
* pośrednie/wtórne - oddziaływania na jeden z elementów środowiska poprzez oddziaływania na drugi lub będące konsekwencją późniejszych oddziaływań bezpośrednich.

Czas trwania oddziaływania:

* krótkoterminowe - związane z etapem wdrażania danego działania – tzw. efekt przejściowy przejścia z jednego stanu w drugi lub efekt, który występuje na etapie realizacji poszczególnych projektów wynikających z Programu (etap budowy);
* średnioterminowe - związane z etapem trwania skutków działania wynikające z Programu lub okres w jakim funkcjonuje dane przedsięwzięcie będące wynikiem wdrożenia Programu;
* długoterminowe – efekt powstały wskutek realizacji zamierzeń Programu i pozostający także po okresie wdrażania Programu – względnie efekt pozostający nawet po likwidacji przedsięwzięć będących wynikiem wdrożenia Programu.

Częstotliwość oddziaływania:

* stałe – oddziałujące w sposób ciągły;
* chwilowe – oddziałujące z przerwami lub w ograniczonych okresach czasu.

Z tego względu próba ich identyfikacji, w kontekście przyjętej metodyki oceny polityk, byłaby odległym kojarzeniem zamierzeń politycznych z bliżej nieokreślonym kształtem projektów inwestycyjnych. Odnosząc się do oddziaływań skumulowanych, w niniejszym dokumencie, zgodnie z przyjętą metodyką oceny polityk, wykonano analizę współoddziaływania różnych dokumentów strategicznych, co przedstawiono w rozdziale 3. W tabeli podsumowującej oddziaływania, poza ich scharakteryzowaniem określono i skwantyfikowano ich istotność. Kryteria oceny przedstawia poniższa tabela.

Tabela 2. Kryteria oceny oddziaływań.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ocena istotności** | | **Proponowane definicje ocen** |
| -3 | bardzo istotne | Potencjalne oddziaływanie negatywne związane z bezpowrotnym negatywnym skutkiem, które wymaga podjęcia działań kompensacyjnych. |
| -2 | istotne | Potencjalne oddziaływanie negatywne, którego skala będzie zależna od sposobu realizacji i które tym samym może wymagać podjęcia odpowiednich działań na etapie wdrażania kolejnych dokumentów lub etapie projektowania. |
| -1 | mało istotne | Potencjalne oddziaływanie negatywne o znikomej i nieistotnej skali oddziaływania, którego ewentualne skutki dla środowiska będą nieznaczące - niewymagające podejmowania działań minimalizujących na etapie wdrażania dokumentu strategicznego. |
| 0 | brak | Brak zidentyfikowanych potencjalnych oddziaływań lub te zidentyfikowane są nieistotne. |
| 1 | mało istotne | Potencjalne oddziaływanie pozytywne o znikomej skali oddziaływania lub którego wystąpienie jest jedynie potencjalne a jego ewentualne skutki dla środowiska będą nieznaczące. |
| 2 | istotne | Potencjalne oddziaływanie pozytywne które wpisuje się w krajowe trendy dotyczące rodzajów działalności, które mogą wpłynąć na poprawę aktualnego stanu środowiska lub na zmniejszenie istniejących oddziaływań na środowisko. |
| 3 | bardzo istotne | Potencjalne oddziaływanie pozytywne które bezpośrednio będzie odczuwalne jako istotne poprawienie aktualnego stanu środowiska lub które zdecydowanie zmniejszy występujące obecnie oddziaływania. |

Ponadto, dla wszystkich komponentów przygotowano tabele zbiorcze przedstawiające bilans oddziaływań uwzględniający wszystkie komponenty środowiskowe i wszystkie cele szczegółowe.

Analizy eksperckie

Analizy eksperckie są najlepszą metodą oceny specyficznych zagadnień dotyczących wąskiego obszaru badawczego. W przypadku przedmiotowej prognozy oddziaływanie Programu na poszczególne elementy środowiska oceniony został przez ekspertów wchodzących w skład zespołu opracowującego prognozę. Analiza ekspercka prowadzona na podstawie wyników analiz przestrzennych, danych wtórnych oraz studiów przypadku była podstawą do formułowania wniosków i zaleceń wynikających z Prognozy. Ponadto w ramach analizy eksperckiej zostały także szczegółowo określone cele i propozycje działań jakie należy podjąć w ramach wdrażania Programu celem zminimalizowania jego wpływu na poszczególne komponenty środowiska (w tym wpływu na obszary chronione).

## Wskazanie napotkanych trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy

Z jednej strony duży poziom ogólności ocenianego dokumentu wyrażający się jego ramowym charakterem, zapisy w dokumencie odnoszące się do możliwych projektów, takie jak: działania tematyczne, dodatkowe inicjatywy (utrudniające dokładne wskazanie projektów, które mogą uzyskać wsparcie) oraz możliwość uzupełnień na dalszych etapach programowania, brak szczegółowych kryteriów wyboru projektów, a także brak wskazań przestrzennych, natomiast z drugiej strony wskazanie konkretnych Dużych Projektów Infrastrukturalnych sprawił, że ciężko było prowadzić ocenę identyfikującą skutki środowiskowe na podobnym poziomie dla całego dokumentu. Z tego względu uznano za niezbędne wykorzystanie modelu hybrydowego łączącego zalety obu opisanych w rozdziale 1.2 modeli oceny. Dla przyjętej metodyki nie natrafiono na trudności, które wynikałyby z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy.

# INFORMACJE O ZWARTOŚCI I NAJWAŻNIEJSZYCH CELACH PROGRAMU

## Program Współpracy Transgranicznej Interreg 2021-2027 Polska-Rosja

Analizowany Program opracowywany jest we współpracy dwóch Państw – Polski i Rosji. W swojej pierwszej części definiuje obszar wsparcia, aktualnie obejmujący 10 regionów, z których 9 wchodzi w skład Polski, a jedno w skład Federacji Rosyjskiej. Jego powierzchnia to około 69 tys. km2, z czego większa część leży na terytorium Polski (78%), a pozostały obszar w Federacji Rosyjskiej (22%).

W dalszej części, na podstawie analizy społeczno-gospodarczej wskazano kluczowe wnioski dotyczące sytuacji w obszarze wsparcia oraz opisano główne wyzwania z uwzględnieniem różnic i nierówności gospodarczych, społecznych i terytorialnych. Wyzwania wskazano w obszarach: społeczno – gospodarczym (demografia, sytuacja gospodarcza i rynek pracy, edukacja i zdrowie), zasoby naturalne i ich użytkowanie (środowisko, zasoby naturalne i potencjał turystyczny, dostępność i zarządzanie granicami, potencjał współpracy).

W dokumencie opisano również wnioski wynikające z poprzednich doświadczeń podczas realizacji Programu w perspektywie 2014-2020 oraz komplementarność programu ze strategiami na poziomie regionalnym, krajowym i UE.

Ostatnia i najważniejsza część dokumentu obejmuje wskazanie priorytetów, celów szczegółowych wraz z uzasadnieniem ich wyboru. Program w ramach 4 priorytetów (środowisko, zdrowie i opieka długoterminowa, turystyka, współpraca) określił 7 cel szczegółowych.

Alokacja całego Programu wyniesie 86,48 mln EUR z Funduszy Europejskich (FE), w tym 43,24 mln EUR z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) oraz 43,24 mln EUR z Instrumentu Sąsiedztwa, Rozwoju i Współpracy Międzynarodowej (NDICI), ponadto 1/3 środków do budżetu Programu zostanie wniesiona przez Federację Rosyjską. Skalę interwencji w obrębie poszczególnych priorytetów i działań prezentuje Tab. 2.1. (Podział środków dotyczy jedynie pieniędzy z FE, w chwili obecnej nie ma wskazanego podziału funduszy z uwzględnieniem wkładu Federacji Rosyjskiej).

Tab. 2.1 Planowana wartość wsparcia z EFRR i NDICI w ramach poszczególnych działań[[2]](#footnote-3)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| PRIORYTET | CEL SZCEGÓŁOWY | SZACOWANA WARTOŚĆ WSPARCIA [MLN EUR] |
| I (Środowisko) | 1.1 | 15,72 |
| 1.2 | 8,65 |
| 1.3 | 8,65 |
| II (Zdrowie i opieka długoterminowa) | 2.1 | 15,72 |
| III (Turystyka) | 3.1 | 22,01 |
| IV (Współpraca) | 4.1 | 3,93 |
| 4.2 | 3,93 |
| Wsparcie techniczne | | 7,86 |

**Podkreślić należy, że główna zawartość Programu nie definiuje konkretnych przedsięwzięć ograniczając się jedynie do opisu przykładowych ich typów mogących uzyskać wsparcie w ramach konkretnego działania, przy czym podkreślić należy, iż nie jest to lista zamknięta. Ponadto, dla dokumentu wskazano listę projektów pozakonkursowych, z których nie wszystkie ostatecznie będą realizowane.**

W rozdziale 2 i 4 scharakteryzowano priorytety i działania oraz listę dużych projektów Programu oceniając ich wpływ na poszczególne komponenty środowiska. Prowadząc ocenę brano pod uwagę faktyczną skalę i charakter projektów, które mogą być realizowane, określoną m.in. na podstawie analizy studiów przypadków, tj. projektów realizowanych i zrealizowanych w poprzedniej perspektywie finansowej, przedstawionych w załączniku 2 do Prognozy. Poniższe rozdziały zawiera syntetyczną informację na temat szczegółowych celów Programu wraz z horyzontalną analizą związanych z nimi skutków środowiskowych

Program wyznacza cztery Priorytety które mają być realizowane poprzez przypisane do nich celów szczegółowych i działań, zgodnie z poniższym schematem.

**PRIORYTET I - ŚRODOWISKO**

* **Cel szczegółowy I - Promowanie dostępu do wody i zrównoważonej gospodarki wodnej**

Planowane działania:

* Podejmowanie działań związanych ze zrównoważonym gospodarowaniem wodami, w tym także działań promocyjnych i edukacyjnych
* Realizacja projektów mających na celu zarządzanie, ochronę, monitorowanie oraz poprawę jakości zasobów wodnych.
* Realizacja działań w zakresie infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej
* **Cel szczegółowy II - Promowanie przejścia na gospodarkę o obiegu zamkniętym**

Planowane działania:

* Zapobieganie zagrożeniom środowiskowym wynikającym z gospodarki odpadami poprzez tworzenie nowej lub modernizację i ulepszanie istniejącej infrastruktury recyklingu i unieszkodliwiania odpadów
* Wspólny rozwój wiedzy i planowanie rozwiązań z zakresu gospodarki o obiegu zamkniętym
* Podnoszenie świadomości mieszkańców w zakresie recyklingu odpadów i zrównoważonej konsumpcji
* **Cel szczegółowy III - Wzmacnianie ochrony przyrody, różnorodności biologicznej (i zielonej infrastruktury, w szczególności w środowisku miejskim) oraz redukcja wszelkich form zanieczyszczeń**

Planowane działania:

* Ochrona, monitoring, regeneracja i zrównoważone korzystanie z obszarów cennych przyrodniczo
* Podnoszenie świadomości przyrodniczej dotyczącej ochrony przyrody (w tym powietrza) oraz terenów cennych przyrodniczo na obszarze objętym Programem
* Ochrona i wzmacnianie różnorodności biologicznej wraz z rozwojem zielonej infrastruktury w miastach

**PRIORYTET II - ZDROWIE I OPIEKA DŁUGOTERMINOWA**

* **Cel szczegółowy I - Zapewnienie równego dostępu do opieki zdrowotnej i wspieranie odporności systemów opieki zdrowotnej, w tym podstawowej opieki zdrowotnej, oraz promowanie przejścia od opieki instytucjonalnej do opieki rodzinnej i opartej na społeczności lokalnej**

Planowane działania:

* Rozwój infrastruktury medycyny specjalistycznej ze szczególnym uwzględnieniem wsparcia wyposażenia szpitali, placówek medycznych i innych podmiotów medycznych
* Zwiększenie dostępności do placówek medycznych, w szczególności świadczących usługi z zakresu profilaktyki i diagnostyki
* Zwiększenie dostępu do placówek opieki geriatrycznej i paliatywnej oraz innych usług socjalnych
* Zwiększenie dostępności e-usług i telemedycyny opartych na rozwoju cyfryzacji w opiece zdrowotnej i socjalnej
* Wspólne podnoszenie kwalifikacji i wymiana dobrych praktyk wśród personelu medycznego, ratowniczego oraz socjalnego ponad granicami

**PRIORYTET III – TURYSTYKA**

* **Cel szczegółowy I - zwiększenie roli kultury i zrównoważonej turystyki w rozwoju gospodarczym, integracji społecznej i innowacjach społecznych.**

Planowane działania:

* Promowanie turystyki jako atrakcyjnej branży do prowadzenia działalności gospodarczej oraz działania mające na celu wsparcie przedsiębiorczości w sektorze usług turystycznych ukierunkowanych na rzecz umacniania tworzenia usług wspólnych
* Ochrona, konserwacja, rekonstrukcja, promocja, a także rozwój infrastruktury związanej z dziedzictwem kultury oraz rekreacją w celu rozwoju atrakcyjności turystycznej obszaru wsparcia
* Ochrona wspólnego dziedzictwa naturalnego oraz promowanie agroturystyki, ekoturystyki i turystyki prozdrowotnej
* Zwiększenie roli kultury w integracji społecznej i innowacjach społecznych oraz zacieśnienie współpracy między instytucjami kultury ponad granicami

**PRIORYTET III – WSPÓŁPRACA**

* **Cel szczegółowy I - Wzmocnienie skutecznej administracji publicznej poprzez promowanie współpracy prawnej i administracyjnej oraz współpracy między obywatelami, podmiotami społeczeństwa obywatelskiego i instytucjami, w szczególności w celu usunięcia przeszkód prawnych i innych w regionach przygranicznych.**

Planowane działania:

* Działania lobbingowe mające na celu usuwanie barier we współpracy transgranicznej i promowanie udziału we wspólnych działaniach jednostek administracyjnych, towarzystw i organizacji aktywizacji gospodarki oraz organizacji pozarządowych ponad granicami,
* Wspólnie organizowane publiczne wydarzenia transgraniczne, wspierające integrację przedstawicieli władz, podmiotów publicznych, przedsiębiorców, organizacji pozarządowych oraz mieszkańców, a także wsparcie podmiotów w nawiązywaniu współpracy,
* **Cel szczegółowy II - Budowanie wzajemnego zaufania, w szczególności poprzez zachęcanie do działań międzyludzkich**

Planowane działania:

* Wspieranie wspólnych inicjatyw transgranicznych w celu aktywizacji i integracji społeczności z obszaru objętego Programem,
* Włączenie społeczne grup zmarginalizowanych we wspólne działania ponad granicami sprzyjające włączeniu społecznemu
* Wsparcie działalności placówek edukacyjnych i badawczych w zakresie współpracy transgranicznej z uwzględnieniem integracji oraz działań edukacyjnych lub badawczych oraz transferu innowacyjnych rozwiązań,

W ramach wskazanych celów szczegółowych Program definiuje jeszcze planowane działania, które są bezpośrednią wskazówką jakie rodzaje projektów mogą być finansowane w ramach Programu. Zakres planowanych działań wskazuje, że Program może obejmować zarówno finansowanie działań o „charakterze inwestycyjnym” jak i projektów miękkich o „charakterze społecznym lub administracyjnym”.

Poza wymienionymi działaniami w Programie przewidziano realizację projektów pozakonkursowych o dużej skali i istotnym oddziaływaniu na obszar wsparcia.

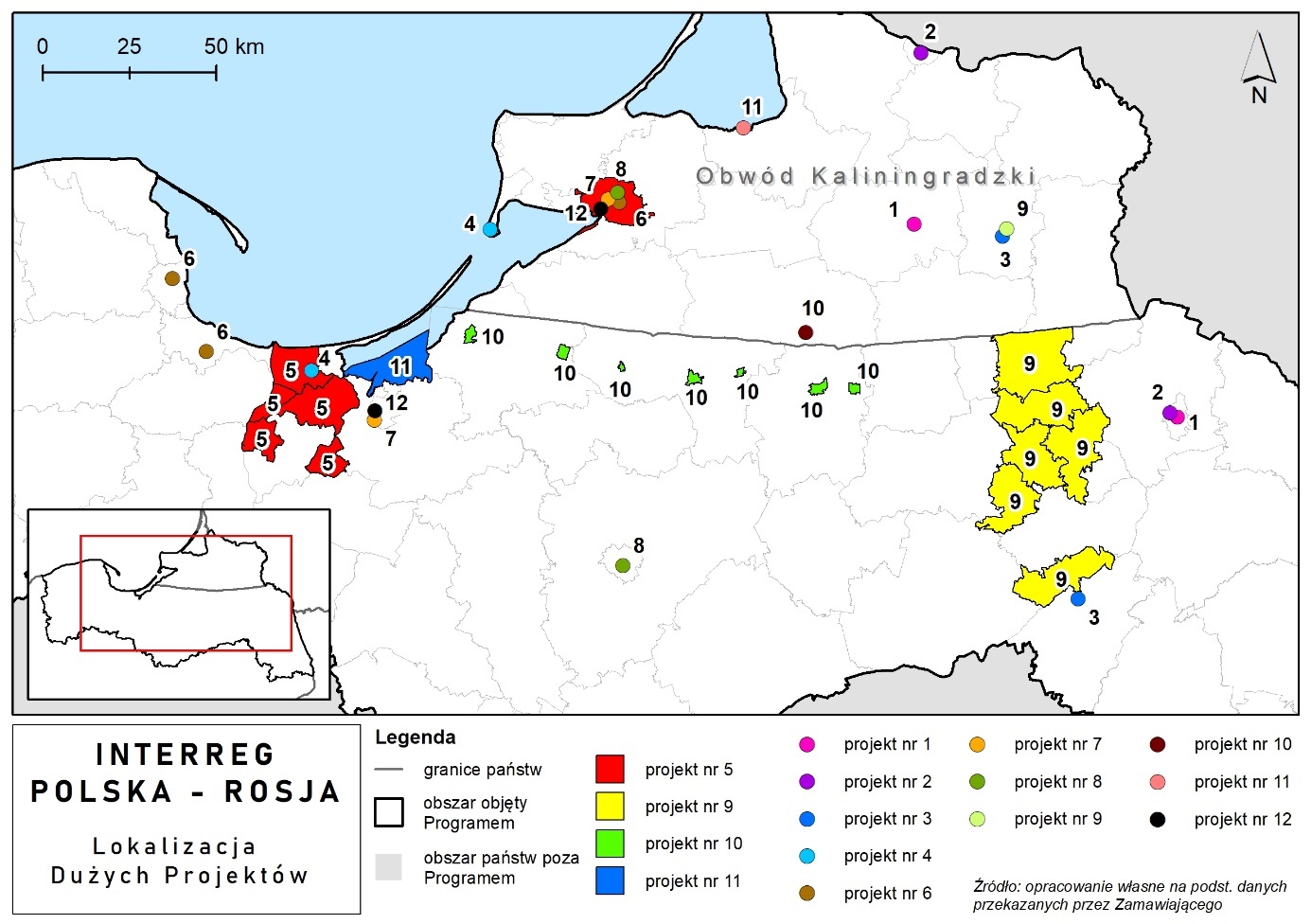
## Lista dużych projektów infrastrukturalnych

Lista dużych projektów obejmuje 12 projektów realizowanych w ramach 3 priorytetów:

1. Polsko-rosyjskie transgraniczne ośrodki szybkiej diagnostyki i interwencji medycznej (Priorytet: zdrowie i opieka długoterminowa). Projekt planowany do realizacji przez Szpital Wojewódzki dr Ludwika Rydygiera w Suwałkach oraz Centralny Szpital w Czerniachowsku).
2. Rozwój dziedzictwa kulturowego i historycznego miast Suwałki i Sowieck (Priorytet: turystyka). Projekt planowany do realizacji przez Muzeum im. Marii Konopnickiej w Suwałkach, Administrację Okręgu Miejskiego Sowieck oraz Miasto Suwałki.
3. Rozbudowa sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej w rejonie Grajewo i Gusiew (Priorytet: środowisko). Projekt planowany do realizacji przez Miasto Grajewo i Administrację Okręgu Miejskiego Gusiew).
4. Drogi wodne bez granic (Priorytet: turystyka). Projekt planowany do realizacji przez Województwo Pomorskie i Administrację Okręgu Miejskiego Bałtijsk.
5. Wspieranie zrównoważonej gospodarki wodnej na terenie Polski i Federacji Rosyjskiej (Priorytet: środowisko). Projekt planowany do realizacji przez Centralny Wodociąg Żuławski sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwo Państwowe Obwodu Kaliningradzkiego „Vodokanal”.
6. Wspieranie odporności polsko-rosyjskich transgranicznych systemów opieki zdrowotnej (Priorytet: zdrowie i opieka długoterminowa). Projekt planowany do realizacji przez Gdański Uniwersytet Medyczny, Uniwersyteckie Centrum Medycyny Morskiej i Tropikalnej w Gdyni, Szpital Zakaźny Obwodu Kaliningradzkiego oraz Ministerstwo Zdrowia Obwodu Kaliningradzkiego.
7. Dwa serca: Elbląg i Kaliningrad (Priorytet: zdrowie i opieka długoterminowa). Projekt planowany do realizacji przez Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu oraz Państwowy Budżetowy Zakład Opieki Zdrowotnej Obwodu Kaliningradzkiego „Szpital Miejski nr 2”.
8. Zwiększenie dostępu do wczesnej rehabilitacji oddechowej i ogólnoustrojowej dla osób dotkniętych skutkami Covid-19 (Priorytet: zdrowie i opieka długoterminowa); Projekt planowany do realizacji przez Samodzielny Publiczny Zespół Gruźlicy i Chorób Płuc w Olsztynie oraz Państwowy Zakład Opieki Zdrowotnej „Centralny Miejski Szpital Kliniczny w Kaliningradzie”.
9. Partnerstwo na rzecz ochrony wód w obszarze przygranicznym Polski i Rosji etap II (Priorytet: środowisko); Projekt planowany do realizacji przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Olecku, Gminę Kowale Oleckie, Gminę Świętajno, Gminę Prostki, Gminę Stare Juchy, Gminę Gołdap oraz Administrację Okręgu Miejskiego Gusiew.
10. Ekstensywna ochrona wód naturalnych na pograniczu polsko-rosyjskim (Priorytet: środowisko). Projekt planowany do realizacji przez Administrację Okręgu Miejskiego Prawdinsk, Gminę Srokowo, Gminę Sępopol, Gminę Bartoszyce, Gminę Braniewo, Gminę Górowo Iławieckie, Gminę Barciany, Gminę Lelkowo.
11. Wybrzeże bursztynu bałtyckiego – cz. IV. Rozwój infrastruktury turystycznej na terenach nadmorskich powiatu kaliningradzkiego i elbląskiego (Priorytet: Turystyka). Projekt planowany do realizacji przez Muzeum Światowego Oceanu, Powiat Elbląski, Gminę Tolkmicko.
12. Transgraniczna ochrona wód Zalewu Wiślanego (Priorytet: Środowisko). Projekt planowany do realizacji przez Administrację Okręgu Miejskiego Kaliningrad oraz Gmina Miasto Elbląg, Elbląskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizcji Spółka z o.o.

Szczegółowy opis projektów znajduje się w załączniku 1.

Przybliżoną lokalizację poszczególnych projektów przedstawiono na rysunku 2. Nadmienić należy, że nie wszystkie wymienione projekty będą ostatecznie realizowane.



Rysunek 2 Przybliżona lokalizacja Dużych Projektów

## Porównanie Programu Polska-Rosja 2014-2020 oraz Programu Współpracy Transgranicznej Interreg 2021-2027 Polska-Rosja

Przeprowadzona analiza studiów przypadków wskazuje, iż pomimo różnic w konstrukcji priorytetów i działań ocenianego Programu i Programu z perspektywy finansowej 2014-2020, zakres tematyczny zrealizowanych projektów w pewnej mierze przystaje również do założeń określonych w perspektywie 2021-2027. Priorytety Programu Polska- Rosja 2014-2020 obejmowały:

1. Współpracę w zakresie zachowania i transgranicznego rozwoju dziedzictwa historycznego, przyrodniczego i kulturowego
2. Współpracę na rzecz czystego środowiska naturalnego na obszarze transgranicznym
3. Dostępne regiony oraz trwały transgraniczny transport i komunikację

Zgodnie z przeanalizowanymi Raportami z realizacji działań:

* Dla priorytetu 1 (środowisko) – zostało dofinansowanych 10 projektów regularnych, w sumie w kwocie 16,82 mln euro. Dotyczyły one w znacznej mierze szeroko pojętej gospodarki wodnej i obejmowały: budowę/rozbudowę/przebudowę sieci kanalizacyjnej i wodociągowej, budowę oczyszczalni ścieków i/lub stacji uzdatnia wody, przebudowę konstrukcji hydrotechnicznych (8 projektów). Wśród pozostałych projektów znalazło się: doposażenie straży pożarnej oraz doposażenie szpitali wraz ze szkoleniami lekarzy.
* Dla priorytetu 2 (dziedzictwo) – zostało dofinansowanych 16 projektów, w tym 2 Duże Projekty Infrastrukturalne i 14 projektów regularnych, w sumie w kwocie 25,3 mln euro. Duże projekty obejmowały budowę ścieżek rowerowych oraz zagospodarowanie terenów nadwodnych, w tym budowę platform widokowych, odbudowę nabrzeża, zagospodarowanie bulwarów itp. Projekty regularne obejmowały w głównej mierze modernizację, odrestaurowanie, remont, rewitalizację budynków lub obiektów o wartości historycznej lub przeznaczonych na pomieszczenia muzealne. Ponadto, budowę ścieżek rowerowych, zagospodarowanie terenów zielonych wraz z budową małej infrastruktury. Z działań typowo miękkich zrealizowano przewodnik mobilny „Szlaki Zamków Gotyckich”.
* Dla priorytetu 3 (dostępność) – zostało dofinansowanych 5 projektów, w tym jeden Duży Projekt Infrastrukturalny i projekty regularne, w sumie w kwocie 15,43 mln euro. Wszystkie inwestycje dotyczyły budowy bądź przebudowy dróg, z obiektami mostowymi wraz z budową przystanków autobusowych i inną infrastruktura towarzyszącą.

Analiza projektów wykazała, że w ramach perspektywy 2014-2020 realizowane były w dużej mierze projekty inwestycyjne, jednakże o małej skali i niskim potencjale do generowania istotnych oddziaływań na środowisko (poza wyjątkiem działania związanego z budową nowych dróg). Miały one na celu poprawę jakości wód i gleb oraz wiązały się ze zwiększeniem dostępności do wody pochodzącej z wodociągów, jak również poprawą stanu obiektów zabytkowych, kulturowych, zwiększeniem atrakcyjności tych miejsc i poprawą ich dostępności. Jedynie realizacja projektów z priorytetu dostępność, wiązała się z możliwością powstania istotnych negatywnych oddziaływań (w perspektywie 2021-2027 nie kontynuuje się działań z priorytetu dostępność).

Podkreślić należy jednak, iż w perspektywie 2014-2020 nie kładziono tak jednoznacznego nacisku na aspekty prośrodowiskowe, w tym odnawialne źródła energii, ochronę wód czy gospodarkę cyrkularną. Dlatego w przypadku projektów realizowanych w ramach perspektywy Interreg należałoby się spodziewać większego oddziaływania pozytywnego realizowanych projektów. Można również przypuszczać, że ze względu na planowany większy budżet, oraz wskazanie nowych priorytetów, zwiększy się liczba realizowanych projektów

# OCENA POWIĄZAŃ PROGRAMU Z INNYMI DOKUMENTAMI ORAZ Z WYZNACZONYMI PRZEZ NIE CELAMI OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONYMI NA SZCZEBLU WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWYM

Analiza powiązań Programu z celami ochrony środowiska ustanowionymi na szczeblu wspólnotowym oraz krajowym uwzględnia rolę Programu jako programu wyznaczającego obszary interwencji oraz zasady finansowego wsparcia rozwoju regionu przygranicznego ze środków UE. W uwagi na fakt, iż Program organizuje przestrzeń do wydatkowania środków unijnych, w analizie powiązań z celami ochrony środowiska, w szczególności wzięto pod uwagę cele ustanowione na poziomie Unii Europejskiej. Wdrażanie Programu powinno wzmacniać, a w wariancie minimalnym – nie powinno osłabiać, osiągania celów ochrony środowiska wyznaczonych w politykach i strategiach ustanowionych na poziomie Unii Europejskiej oraz wynikających bezpośrednio z polityki spójności UE ustanowionej na lata 2021-2027. Równolegle Program powinien wykazywać synergię i umożliwiać realizowanie celów ochrony środowiska wynikających z uwarunkowań krajowych.

Analiza zgodności z celami środowiskowymi została przeprowadzona przez pryzmat oceny zgodności (wariant minimalny) oraz wykazania możliwości wystąpienia pozytywnego wkładu Programu w osiąganie celów środowiskowych. Ocena uwzględniała także możliwość wprowadzenia zmian w Programie, których skutkiem będzie lepsze uwzględnianie aspektów środowiskowych, a co za tym idzie pozytywny wkład w politykę ekologiczną UE.

## Analiza zgodności z zasadami Zrównoważonego Rozwoju

Cele funduszy europejskich w pespektywie 2021-2027, zgodnie z rozporządzeniem określającym wspólne przepisy dotyczące funduszy europejskich i zasad finansowych dotyczących tych funduszy[[3]](#footnote-4), powinny być osiągane zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz unijnego wsparcia w celu zachowania, ochrony i poprawy jakości środowiska naturalnego, zgodnie z art. 11 i art. 191 ust. 1 TFUE, z uwzględnieniem zasady "zanieczyszczający płaci", celów zrównoważonego rozwoju ONZ oraz porozumienia paryskiego przyjętego na mocy Ramowej konwencji Narodów. Na etapie wyboru operacji, zgodnie z Rozporządzeniem Interreg, powinny być stosowane kryteria i procedury, które są niedyskryminacyjne, przejrzyste, gwarantują równouprawnienie płci i uwzględnienie postanowień Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, jak również zasady zrównoważonego rozwoju oraz unijnej polityki w dziedzinie środowiska naturalnego.

Ocena zgodności działań programowanych w INTERREG z zasadami ZR została dokonana w ujęciu 3 wymiarów: środowiskowego, społecznego oraz gospodarczego. Przeprowadzono ją w oparciu o katalog **zasad przewodnich** zawarty w "Odnowionej Europejskiej Strategii Zrównoważonego Rozwoju[[4]](#footnote-5)". Wytycza ona całościowe ramy i zasady przewodnie służące realizacji celów rozwojowych. Jej długofalowym celem nadrzędnym jest osiągnięcie modelu trwałego rozwoju (ang. sustainable development). W preambule do dokumentu stwierdzono, iż: „idea trwałego rozwoju [jest] nadrzędnym celem Unii Europejskiej przyświecającym całej polityce Unii i wszystkim jej działaniom. Dotyczy ona zachowania zdolności Ziemi do utrzymywania życia w całej jego różnorodności i opiera się na zasadach: demokracji, równości płci, solidarności, praworządności i poszanowania podstawowych praw, w tym prawa do wolności oraz do równych szans. Ma zapewnić pokoleniom obecnym i przyszłym stały wzrost jakości życia i dobrobytu na Ziemi. Dlatego łączy się z propagowaniem dynamicznej gospodarki przy pełnym zatrudnieniu obywateli i wysokim poziomie ich wykształcenia, ochrony zdrowia, spójności społecznej i terytorialnej oraz ochrony środowiska – w świecie, w którym panuje pokój, bezpieczeństwo i poszanowanie różnorodności kulturowej”. Do głównych celów odnowionej SZR zalicza się działania w zakresie: ochrony środowiska, sprawiedliwości i spójności społecznej, dobrobytu gospodarczego oraz realizację zobowiązań w skali międzynarodowej. Zrównoważony (trwały) rozwój zdefiniowany w Odnowionej Strategii pozostaje zgodny z zaleceniami ONZ, aby model modernizacyjny opierał się na trzech filarach systemowych: środowisku, społeczeństwie i gospodarce. Wzajemne sprzężenie i równoważność tych trzech wymiarów rozwojowych jest fundamentalną zasadą leżącą u podstaw rozważań teoretycznych nad ZR.

Do oceny zgodności zapisów projektu INTERREG z zasadami ZR przyjęto katalog zasad zdefiniowanych w "Odnowionej Europejskiej Strategii Zrównoważonego Rozwoju UE":

A. Propagowanie i ochrona podstawowych praw,

B. Sprawiedliwość wewnątrzpokoleniowa i międzypokoleniowa,

C. Otwarte i demokratyczne społeczeństwo,

D. Udział obywateli,

E. Udział przedsiębiorstw i partnerów społecznych,

F. Spójna polityka i ład administracyjno-regulacyjny,

G. Integracja polityki,

H. Korzystanie z najlepszej dostępnej wiedzy,

I. Zasada ostrożności,

J. Obciążenie kosztami sprawców zanieczyszczenia.

Praktyczną implementacją Odnowionej Strategii ZR jest unijna strategia „Europa 2020”. Zrównoważony rozwój rozumiany poprzez pryzmat tego dokumentu oznacza m.in. budowanie gospodarki niskoemisyjnej, bardziej konkurencyjnej, racjonalnie i oszczędnie korzystającej z zasobów środowiskowych; ograniczenie emisji gazów cieplarnianych; ochronę środowiska naturalnego m.in. poprzez zapobieganie zmniejszaniu się różnorodności biologicznej; ekoinnowacyjność i opracowywanie przyjaznych dla środowiska technologii i metod produkcji, modernizację i budowę efektywnych, inteligentnych sieci energetycznych; poprawienie warunków dla rozwoju przedsiębiorczości, zwłaszcza w odniesieniu do MŚP, jak również edukację konsumencką i promocję świadomej konsumpcji.

Ocena zgodności celów INTERREG z zasadami ZR została przeprowadzona z uwzględnieniem dokumentu ONZ “Przekształcanie naszego świata: Agenda na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju 2030” (Agenda 2030)[[5]](#footnote-6). Agenda 2030 jest obecnie najbardziej aktualnym programem działań definiującym paradygmat ZR na poziomie globalnym. Zgodnie z Agendą współcześnie wysiłek modernizacyjny powinien koncentrować się na: wyeliminowaniu ubóstwa we wszystkich jego formach; wyeliminowaniu głodu i osiągnięciu bezpieczeństwa żywnościowego; zapewnieniu zdrowych warunków życia; zapewnieniu równego dostępu do dobrej jakości edukacji; osiągnięciu równości płci; zapewnieniu wszystkim dostępu do wody oraz zrównoważonego zarządzania zasobami wodnymi i systemami sanitarnymi; zapewnieniu dostępu do zrównoważonej i nowoczesnej energii; wspieraniu trwałego, otwartego i zrównoważonego wzrostu gospodarczego, oraz pełnego i produktywnego zatrudnienia oraz zapewnieniu godnej pracy dla wszystkich; budowie infrastruktury odpornej na skutki katastrof, wpieraniu innowacyjności; zmniejszeniu nierówności wewnątrz państw i między państwami; budowie bezpiecznych i zrównoważonych miast i osiedli ludzkich; zapewnieniu zrównoważonej konsumpcji oraz zrównoważonych wzorców produkcji; podjęciu pilnych działań na rzecz walki ze zmianami klimatu oraz ich skutkami; zrównoważonym użytkowaniu oceanów, mórz i zasobów morskich; ochronie i zrównoważonym użytkowaniu ekosystemów lądowych, zrównoważonym gospodarowaniu lasami, walką z pustynnieniem, powstrzymaniem i odwróceniem procesu degradacji gleby oraz utraty różnorodności biologicznej; promowaniu pokojowych i otwartych społeczeństw na rzecz zrównoważonego rozwoju, zagwarantowanie wszystkim dostępu do wymiaru sprawiedliwości oraz budowa efektywnych, odpowiedzialnych i uwzględniających potrzeby wszystkich instytucji na każdym poziomie. ZR powinien mieć globalny charakter i być wdrażany poprzez globalną współpracę i partnerstwo.

W ocenie zgodności INTERREG z zasadami ZR brano pod uwagę 6 priorytetów Komisji Europejskiej na lata 2019-2024. W szczególności uwzględniono Europejski Zielony Ład, który jest określany przez KE jako plan działania na rzecz zrównoważonej gospodarki UE, którego nadrzędnym celem jest przekształcenie wyzwań związanych z klimatem i środowiskiem w nowe możliwości we wszystkich obszarach polityki, a także zadbanie o to, by transformacja była sprawiedliwa i sprzyjała włączeniu społecznemu. W ocenie kierowano się zasadą horyzontalną „nie czyń poważnej szkody” ujętą w rozporządzeniu (UE) nr 2020/852 (rozporządzenie w sprawie taksonomii).

W Federacji Rosyjskiej obowiązującym dokumentem o długofalowym charakterze pozostaje Dekret Prezydencki z 1 kwietnia 1996 *Koncepcja przejścia Federacji Rosyjskiej do zrównoważonego rozwo*ju[[6]](#footnote-7)[[7]](#footnote-8). Obecnie Rosja posiada 12 Projektów Narodowych oraz Kompleksowy Plan Modernizacji i Rozbudowy Głównej Infrastruktury, które są realizowane w celu osiągnięcia celów strategicznych Federacji Rosyjskiej do roku do 2024 roku i jednocześnie ukierunkowane na osiągnięcie SDG[[8]](#footnote-9).

### Priorytet: Środowisko

Aktywna polityka poprawiająca stan środowiska jest bezdyskusyjne zgodna z duchem ZR. W zamyśle służy to podstawowemu celowi jakim jest zachowanie zdolności rozwojowych w czasie, zgodnie z klasyczną definicją ZR zawartą w Raporcie Komisji Brundtland „Nasza wspólna przyszłość” (patrz: str. 67, polskie wydanie PWE Warszawa 1991) – mówiącym o *rozwoju, który zaspokaja potrzeby obecne, nie pozbawiając przyszłych pokoleń możliwości zaspokojenia ich potrzeb*. Działania na rzecz środowiska wpisują się w strategiczne wyzwania ZR wyrażone w dokumentach Europa 2020 oraz Agenda 2030.

Zasadą zachowania harmonijnej równowagi między społeczeństwem, gospodarką a uwarunkowaniami naturalnymi. Stosując się do tej reguły, zgodnie z zapisami Odnowionej Strategii ZR UE należy m.in.: zachować potencjał ekologiczny, chronić bioróżnorodność ekosystemową, respektować ograniczenia zasobów naturalnych; zapewnić wysoki poziom ochrony środowiska naturalnego i poprawę jego jakości, przeciwdziałać zanieczyszczeniu środowiska i ograniczać wielkość tego zjawiska; propagować zrównoważoną konsumpcję i produkcję, tak by oddzielić wzrost gospodarczy od degradacji środowiska. Tak rozumiana troska o kapitał środowiska sprawia, że możliwa jest realizacja kolejnych celów ZR m.in. wysoką jakość życia w czystym środowisku.

**Cel szczegółowy: Promowanie dostępu do wody i zrównoważonej gospodarki wodnej**

Zrównoważone gospodarowanie wodą z założenia jest spójne z wyzwaniami sformułowanymi w SDG 6.: Zapewnić wszystkim ludziom dostęp do wody i warunków sanitarnych poprzez zrównoważoną gospodarkę zasobami wodnymi. Postulaty Agendy 2030 tj. zapewnienie pełnego dostępu do bezpiecznej wody pitnej po przystępnej cenie (działanie 6.1) oraz dostępu do odpowiednich i godziwych warunków sanitarnych i higienicznych dla wszystkich(6.2). Ważne działania na rzecz zasobów wodnych to poprawa jakości wody (6.3), zwiększenie efektywności wykorzystywania wody we wszystkich sektorach oraz zrównoważony pobór wody (6.4),zintegrowane zarządzanie zasobami wodnymi na wszystkich poziomach (6.5), ochrona i odnowa ekosystemów zależnych od wody (6.6), współpraca międzynarodowa (6.A) jak również udział lokalnych społeczności w poprawie gospodarowania zasobami wodnymi (6.B). Ochrona zasobów wodnych jest działaniem na rzecz sprawiedliwości wewnątrz i międzypokoleniowej.

**Zapowiedzi działań związanych z zrównoważonym gospodarowaniem wodami, w tym także działań promocyjnych i edukacyjnych, to ważne kroki na drodze do otwartego i demokratycznego społeczeństwa oraz włączenia obywateli w procesy decyzyjne.** Zgodnie z Odnowioną Strategią ZR UE (cyt.) edukacja jest warunkiem koniecznym dla propagowania zmian zachowań i zapewniania wszystkim obywatelom kluczowych kompetencji potrzebnych do osiągnięcia trwałego rozwoju.

**Realizacja projektów mających na celu zarządzanie, ochronę, monitorowanie oraz poprawę jakości zasobów wodnych** - ochrona zasobów wodnych jest bezwzględnie zbieżna z wyzwaniami ZR. **Zgodnie z zasadami ZR budowanie polityki oraz podejmowanie decyzji powinno opierać się na danych i najlepszej dostępnej wiedzy.** Tworzenia polityki opartej na dowodach (por. Odnowiona Strategia ZR UE zasada: *Korzystanie z najlepszej dostępnej wiedzy, by polityka była kształtowana, oceniana i realizowana na podstawie najlepszej dostępnej wiedzy oraz według zasad racjonalności gospodarczej i optymalizacji kosztów*), której realizacji mają sprzyjać współrządzenie, dialog i partnerstwo. Agenda 2030 wyraźnie stanowi iż: *„Skuteczna realizacja Agendy na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju wymaga partnerskiej współpracy między rządami, sektorem prywatnym i społeczeństwem obywatelskim”.* Odnowiona Strategia ZR UE zakłada zwiększanie udziału obywateli w procesie decyzyjnym oraz informowanie ich o wyborach jakich mogą dokonywać w imię trwałego rozwoju (zasada: udział obywateli) jak również wskazuje na potrzebę pogłębiania dialogu społecznego (zasada: udział przedsiębiorstw i partnerów społecznych).

**Realizacja działań w zakresie infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej** -s**ystemowe i zintegrowane podejście do rozwijania infrastruktury jest kluczowym wyzwaniem zrównoważonego rozwoju. Zgodnie z zasadami ZR INTERREG przyczynia się do ochrony praw podstawowych poprzez m.in. realizację działania 1.4 SDG dotyczącego zapewnienia równych praw w dostępie do zasobów ekonomicznych i naturalnych. Równie istotne są działania na rzecz zmniejszenia ekspozycji i wrażliwości obywateli na ekstremalne zjawiska klimatyczne i katastrofy naturalne (1.5 SDG).** **Cel 9.1 Agendy 2030 wyraźnie wskazuje, aby rozwijać niezawodną, zrównoważoną i odporną infrastrukturę dobrej jakości, w tym infrastrukturę regionalną i transgraniczną, wspierającą rozwój gospodarczy i dobrobyt ludzi. Kluczowe w tym zakresie jest aby zapewnić wszystkim ludziom równy dostęp do infrastruktury po przystępnej cenie.**

**Cel szczegółowy: Promowanie przejścia na gospodarkę o obiegu zamkniętym.**

Kwestie zrównoważonej produkcji i konsumpcji są kluczowymi elementami paradygmatu ZR , patrz Agenda 2030 cel 12 SDG. Działanie 12.5. literalnie stanowi o konieczności obniżenia ilości powstających odpadów poprzez zapobieganie, redukcję, naprawę, recykling i ponowne użycie. Podobnie jak w przypadku działań strategicznych na rzecz zrównoważonej gospodarki wodnej, rozwój infrastruktury, planowanie w oparciu o dane i wymiana wiedzy jak również podnoszenie świadomości mieszkańców są zbieżne z wyzwaniami ZR. Jednym z kluczowych problemów wdrażania zrównoważonego rozwoju jest edukacja konsumencka i promocja świadomej konsumpcji. Jednym z wyzwań określonych w Strategii Europa 2020, w ramach projektu przewodniego: „*Europa efektywnie korzystająca z zasobów*”, jest zobowiązanie do zmian postaw konsumenckich. *Propagowanie zrównoważonej konsumpcji i produkcji poprzez zajęcie się rozwojem społeczno-gospodarczym w ramach zdolności ekosystemów oraz oddzielenie wzrostu gospodarczego od degradacji środowiska* jest kluczowym wyzwaniem zdefiniowanym w Odnowionej Strategii ZR UE.

**Cel szczegółowy: Wzmacnianie ochrony przyrody, różnorodności biologicznej (i zielonej infrastruktury, w szczególności w środowisku miejskim) oraz redukcja wszelkich form zanieczyszczeń**

**Ochrona, monitoring, regeneracja i zrównoważone korzystanie z obszarów cennych przyrodniczo**. Ochrona kapitału naturalnego jako fundamentu ZR jest realizowana poprzez działania na rzecz ochrony ekosystemowej. Deklaracje INTERREG w tym obszarze korespondują z działaniami: **14.1 i 14.2 w zakresie ochrony morza i ekosystemów przybrzeżnych; 15.1 w zakresie ochrony lądowych i śródlądowych ekosystemów słodkiej wody oraz pozostałych ekosystemów, w szczególności lasów, terenów podmokłych. Ważne jest działanie 2.5 na rzecz podtrzymywania ekosystemów i wzmocnienia zdolności przystosowania się do zmian klimatycznych, ekstremalnych zjawisk pogodowych, suszy, powodzi.**

**Podnoszenie świadomości przyrodniczej dotyczącej ochrony przyrody (w tym powietrza) oraz terenów cennych przyrodniczo.** Podobnie jak poprzednio, działania na rzecz podnoszenia świadomości i edukacja ekologiczna są zbieżne z wyzwaniami ZR.

**Ochrona i wzmacnianie różnorodności biologicznej wraz z rozwojem zielonej infrastruktury w miastach**. Troska o zrównoważone ośrodki miejskie jest od zawsze towarzyszy dyskusji programowej na rzecz ZR. Aktualne wyzwania w tym obszarze definiuje cel 11 SDG. INTERREG trafnie identyfikuje potrzebę poprawy jakości życia w miastach poprzez tworzenie obiektów zielonej infrastruktury w miastach oraz wzmacnianie istniejącej bioróżnorodności. Działanie 11.7 Agendy 2030 wskazuje na konieczność zapewnienia łatwego i powszechnego dostępu do bezpiecznych terenów zieleni w miastach.

### Priorytet: Zdrowie i opieka długoterminowa

**Cel szczegółowy: Zapewnienie równego dostępu do opieki zdrowotnej i wspieranie odporności systemów opieki zdrowotnej, w tym podstawowej opieki zdrowotnej, oraz promowanie przejścia od opieki instytucjonalnej do opieki rodzinnej i opartej na społeczności lokalne**j.

Dbałość o zdrowie była i będzie niezmienną kategorią pojęciową ZR. Odnowiona Strategia ZR UE wprost stanowi, iż należy promować zdrowie publiczne na równych warunkach oraz poprawiać ochronę przed zagrożeniami dla zdrowia m.in. poprzez promocję zdrowej żywności, informowanie o stanie środowiska i zagrożeniach, dbałości o dobre samopoczucie i poprawę komfortu psychicznego, itd. Państwa członkowskie szczególną uwagę mają poświęcić grupom podatnym na zagrożenia, zwłaszcza dzieciom. Agenda 2030 wskazuje w celu 3.SDG, iż należy zapewnić wszystkim ludziom w każdym wieku zdrowe życie i promować dobrobyt. Zapisy INTERREG obejmujące rozwój infrastruktury medycznej, zwiększenie dostępności do placówek medycznych, opieki geriatrycznej i paliatywnej, usług socjalnych jak również zwiększenie dostępności e-usług i telemedycyny (oraz wyraźnie zaakceptowanie potrzeb osób w podeszłym wieku, niepełnosprawnych i wykluczonych), można interpretować jako działania zmierzające w kierunku zapewnienia wszystkim ludziom równy dostęp do infrastruktury [ważna kategoria pojęciowa ZR – patrz działanie 1.4. Agendy 2030: Do 2030 roku zapewnić wszystkim kobietom i mężczyznom, w szczególności osobom ubogim i szczególnie podatnym na zagrożenia, równe prawa w dostępie do zasobów gospodarczych oraz podstawowych usług (…)].

### Priorytet: Turystyka

**Cel szczegółowy: Zwiększenie roli kultury i zrównoważonej turystyki w rozwoju gospodarczym, integracji społecznej i innowacjach społecznych**

**Promowanie turystyki jako atrakcyjnej branży do prowadzenia działalności gospodarczej oraz działania mające na celu wsparcie przedsiębiorczości w sektorze usług turystycznych ukierunkowanych na rzecz umacniania tworzenia usług wspólnych**

Jeden z celów ZR zakłada aby do 2030 roku opracować i wdrożyć polityki promujące zrównoważoną turystykę [działanie 8.9 SDG], która tworzy miejsca pracy oraz promuje lokalną kulturę i produkty [Agenda2030].

Zgodnie z stanowiskiem ONZ zrównoważona turystyka powinna optymalnie wykorzystywać zasoby środowiska naturalnego utrzymując istotne procesy ekologiczne i pomagając zachować dziedzictwo naturalne i różnorodność biologiczną. Powinna szanować autentyczność społeczno-kulturową społeczności goszczących, chronić ich dziedzictwo kulturowe oraz tradycyjne wartości, a także przyczyniać się do zrozumienia i tolerancji międzykulturowej. Zrównoważony rozwój turystyki wymaga świadomego udziału wszystkich zainteresowanych stron, jak również silnego przywództwa politycznego w celu zapewnienia szerokiego uczestnictwa i budowania konsensusu. Osiągnięcie zrównoważonej turystyki jest procesem ciągłym i wymaga stałego monitorowania wpływu, wprowadzania niezbędnych środków zapobiegawczych i/lub naprawczych w razie potrzeby[[9]](#footnote-10).

Ważne, aby pamiętać, iż rozwój gospodarczy nie jest celem samym w sobie, a jedynie warunkiem do osiągnięcia lepszej jakości życia i niepogarszania dobrostanu. Zrównoważona turystyka powinna dostarczać korzyści społeczno-ekonomiczne wszystkim zainteresowanym stronom. Korzyści powinny być sprawiedliwie rozdzielane i przyczyniać się do łagodzenia ubóstwa.

W ramach programu ST-EP (Sustainable Tourism - Eliminating Poverty) wskazano 7 mechanizmów służących operacjonalizacji celów ZR w turystyce, t.j:

1. zatrudnienie miejscowych w przedsiębiorstwach turystycznych,
2. dostarczanie towarów i usług przedsiębiorstwom turystycznym przez miejscowych lub przez przedsiębiorstwa zatrudniające miejscowych,
3. bezpośrednia sprzedaż towarów i usług odwiedzającym przez miejscowych,
4. zakładanie i prowadzenie przedsiębiorstw turystycznych przez miejscowych,
5. podatek lub opłata od dochodów lub zysków z turystyki z wpływami na rzecz społeczności lokalnej,
6. dobrowolne datki lub wsparcie ze strony przedsiębiorstw turystycznych i turystów,
7. inwestycje w infrastrukturę stymulowane przez turystykę, przynoszące również korzyści społeczności goszczącej[[10]](#footnote-11).

Istotne dla ZR jest również oddzielenie wzrostu gospodarczego od degradacji środowiska (por. Odnowiona Strategia ZR UE cel ogólny: Propagować modele zrównoważonej konsumpcji i produkcji oraz Agenda 2030 oryg.: Improve progressively, through 2030, global resource efficiency in consumption and production and endeavour to decouple economic growth from environmental degradation). Wzrost gospodarczy ma przyczynić się to powstawania nowych miejsc pracy. Postulat pełnego zatrudnienia jest jednym z głównych celów ZR na poziomie europejskim (por. Odnowiona Strategia ZR UE: Cel dobrobyt gospodarczy: Propagować prężną, innowacyjną, konkurencyjną gospodarkę opartą na bogatej wiedzy i racjonalnie wykorzystującą zasoby środowiska naturalnego, zapewniającą wysoki standard życia oraz pełne zatrudnienie obywateli i pracę wysokiej jakości). Agenda 2030 zawiera dodatkowo postulaty ochrony praw pracowniczych oraz promowanie bezpiecznego środowiska pracy dla wszystkich, włączając to imigrantów. Turystyka prowadzona w sposób zrównoważony może przyczyniać się bezpośrednio i pośrednio do realizacji postulatów rozwoju gospodarczego (8, 12 SDG), poprawy jakości życia i dobrostanu społecznego (1,3,5,10,11 SGD) jak również ochrony przyrody (14, 15 SDG)[[11]](#footnote-12). Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że rozwój turystyczny oparty m.in. o zasoby przyrodnicze nie może przekroczyć odporności środowiska na presje antropogeniczne. Podkreślenia wymaga, że projekty uzyskujące dofinansowanie nie powinny prowadzić do rozwoju branży turystycznej, kosztem walorów przyrodniczych.

**Ochrona, konserwacja, rekonstrukcja, promocja, a także rozwój infrastruktury związanej z dziedzictwem kultury oraz rekreacją w celu rozwoju atrakcyjności turystycznej obszaru wsparcia.** Podobnie jak wcześniej zauważono systemowe i zintegrowane podejście do rozwijania infrastruktury jest kluczowym wyzwaniem zrównoważonego rozwoju. Agenda 2030 stanowi (11.4) iż należy wzmocnić wysiłki na rzecz ochrony i zabezpieczenia światowego dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego.

**Ochrona wspólnego dziedzictwa naturalnego oraz promowanie agroturystyki, ekoturystyki i turystyki prozdrowotnej.**  Działania są tożsame z aktywnością na rzecz wzmacniania ochrony przyrody i różnorodności biologicznej. Zastosowano podejście holistyczne w programowaniu działań, zgodnie z zasadą integracji polityki, która *propaguje całościowe spojrzenie na kwestie gospodarcze, społeczne i ochronę środowiska, nadając im spójny charakter i powodując efekt sprzężenia zwrotnego między nimi*.

**Zwiększenie roli kultury w integracji społecznej i innowacjach społecznych oraz zacieśnienie współpracy między instytucjami kultury ponad granicami.** Wspieranie i promocja kultury są zgodne z zasada i ZR. Agenda 2030 (4.7) zakłada, iż wszyscy uczący się przyswoją wiedzę i nabędą umiejętności potrzebne do promowania zrównoważonego rozwoju, w tym między innymi przez edukację na rzecz zrównoważonego rozwoju i zrównoważonego stylu życia, praw człowieka, równości płci, promowania kultury pokoju i niestosowania przemocy, globalnego obywatelstwa oraz docenienia różnorodności kulturowej i wkładu kultury w zrównoważony rozwój. Ochrona, promowanie i zachowanie różnorodności kulturowej należą do podstawowych wymogów zrównoważonego rozwoju dla dobra obecnych i przyszłych pokoleń, gdyż przyczyniają się do rozwoju społecznego i kulturowego dobrostanu indywidualnego i zbiorowego, a także do podtrzymywania kreatywności i żywotności kultur i instytucji (cyt.)[[12]](#footnote-13).

### Priorytet: Współpraca

**Wzmocnienie skutecznej administracji publicznej poprzez promowanie współpracy prawnej i administracyjnej oraz współpracy między obywatelami, podmiotami społeczeństwa obywatelskiego i instytucjami, w szczególności w celu usunięcia przeszkód prawnych i innych w regionach przygranicznych**: Silne instytucje oraz troska o skutecznie funkcjonujący systemy prawny są przedmiotem celu 16. Agendy 2030. INTERREG powinienem zgodnie z ZR rozwijać skuteczne, odpowiedzialne i przejrzyste instytucje; zapewnić elastyczny, inkluzywny, partycypacyjny i reprezentacyjny proces podejmowania decyzji na wszystkich szczeblach. Jak również zapewnić powszechny dostęp do informacji. Również Agenda 2030 wyraźnie wskazuje na wzmocnienie roli prawa (pkt.16.3); włączenie społeczne i współdecydowanie (pkt. 16.7), wzmocnienie roli instytucji (pkt. 16.a.) a także niedyskryminowanie kogokolwiek z jakiegokolwiek powodu. ZR powinien być wdrażany głównie na drodze zdecentralizowanych działań poprzez aktywne, lokalne społeczności[[13]](#footnote-14). Jasno zdefiniowane zasady korzystania, dopasowanie reguł użytkowania i dostarczania dóbr do lokalnych warunków, możliwość modyfikowania reguł przez użytkowników oraz monitorowanie procesu zarządzania są kluczowymi elementami prawidłowego zarządzania dobrami wspólnymi[[14]](#footnote-15),[[15]](#footnote-16). ZR jest modelem modernizacyjnym, który wymaga sprawnego, globalnego partnerstwa i współpracy międzynarodowej [17 SDG]. **Budowanie wzajemnego zaufania, w szczególności poprzez zachęcanie do działań międzyludzkich**: Jedną z wiodących zasad ZR jest propagowanie i ochrona podstawowych praw oraz sprawiedliwość wewnątrzpokoleniowa. Pierwsza wymieniona zasada stanowi, iż w kształtowaniu polityki rozwoju należy kierować się zasadą, że to człowiek stoi w centrum polityki, czyli: propagować prawa podstawowe, zwalczać wszelkie form dyskryminacji i działać na rzecz zmniejszania skali ubóstwa i wykluczenia społecznego. Celem Agendy 2030 jest promowanie pokojowego i inkluzywnego społeczeństwa oraz budowanie ładu instytucjonalnego sprzyjającego włączeniu społecznemu.

W tabeli 1 syntetycznie przedstawiono wyniki oceny zgodności INTERREG z celami zrównoważonego rozwoju.

Tabela 3 Ocena zgodności INTERREG z celami zrównoważonego rozwoju

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| PRIORYTET | Ocena zgodności z SDGs | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Cel 1: Wyeliminować ubóstwo we wszystkich jego formach na całym świecie | Cel 2:  Wyeliminować głód, osiągnąć bezpieczeństwo żywnościowe<br> i lepsze odżywianie oraz promować zrównoważone rolnictwo | Cel 3: Zapewnić wszystkim ludziom w każdym wieku zdrowe życie oraz promować dobrobyt | Cel 4: Zapewnić wszystkim edukację wysokiej jakości oraz promować uczenie się przez całe życie | Cel 5: Osiągnąć równość płci oraz wzmocnić pozycję kobiet i dziewcząt | Cel 6: Zapewnić wszystkim ludziom dostęp do wody i warunków sanitarnych  poprzez zrównoważoną gospodarkę zasobami wodnymi | Cel 7: Zapewnić wszystkim dostęp do źródeł stabilnej, zrównoważonej i nowoczesnej energii po przystępnej cenie | Cel 8: Promować stabilny, zrównoważony i inkluzywny wzrost gospodarczy, pełne i produktywne zatrudnienie<br> oraz godną pracę dla wszystkich ludzi | Cel 9: Budować stabilną infrastrukturę, promować zrównoważone uprzemysłowienie oraz wspierać innowacyjność | Cel 10: Zmniejszyć nierówności w krajach i między krajami | Cel 11: Uczynić miasta i osiedla ludzkie bezpiecznymi, stabilnymi, zrównoważonymi  oraz sprzyjającymi włączeniu społecznemu | Cel 12: Zapewnić wzorce zrównoważonej konsumpcji i produkcji | Cel 13: Podjąć pilne działania w celu przeciwdziałania zmianom klimatu i ich skutkom | Cel 14: Chronić oceany, morza i zasoby morskie oraz wykorzystywać je w sposób zrównoważony | Cel 15: Chronić, przywrócić  oraz promować zrównoważone użytkowanie ekosystemów lądowych,  zrównoważone gospodarowanie lasami, zwalczać pustynnienie, powstrzymywać i odwracać proces degradacji gleby  oraz powstrzymać utratę różnorodności biologicznej | Cel 16: Promować pokojowe i inkluzywne społeczeństwa, zapewnić wszystkim ludziom dostęp do wymiaru sprawiedliwości oraz budować na wszystkich szczeblach skuteczne i odpowiedzialne instytucje, sprzyjające włączeniu społecznemu | Cel 17: Wzmocnić środki wdrażania i ożywić globalne partnerstwo na rzecz zrównoważonego rozwoju |
| 1.ŚRODOWISKO | + | + | ++ | nd | + | +++ | nd | + | + | + | + | + | + | +++ | +++ | nd | + |
| 2. ZDROWIE I OPIEKA DŁUGOTERMINOWA | + | + | +++ | + | + | + | nd | + | + | + | nd | nd | nd | nd | nd | ++ | + |
| 3. TURYSTYKA | + | + | ++ | + | + | + | + | ++ | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| 4. WSPÓŁPRACA | nd | nd | + | +++ | + | nd | nd | + | nd | + | nd | nd | nd | nd | nd | +++ | +++ |

|  |  |
| --- | --- |
| +++ | Bardzo duża zgodność bezpośrednia Programu z SDG (bardzo duży wkład Programu w osiąganie celów SDG) |
| ++ | Duża bezpośrednia i/lub pośrednia Programu z SDG |
| + | Zgodność bezpośrednia i/lub pośrednia Programu z SDG |
| - | Osłabiający wpływ Programu na możliwość osiągania celów SDG |
| nd | Brak powiązań Programu z SDG (nd – nie dotyczy) |

## Dokumenty ustanawiające cele ochrony środowiska na szczeblu unijnym oraz ich powiązania z INTERREG

Dla dokumentu o wysokim poziomie ogólności, określającego priorytety oraz przykładowe działania służące realizacji wyznaczonych celów, z punktu widzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko istotne jest sprawdzenie w jaki sposób korespondują one z celami ochrony środowiska. W takim podejściu oddzielnym zagadnieniem jest identyfikacja dokumentów ważnych dla oceny strategicznej, tak aby ocena „przez cele” (tj. „objective – led”) pozwalała na krytyczne odniesienie się zbioru wartości, których osiągnięcie lub ochrona stanowi właśnie będące kryteriami oceny cele. W Prognozie wspomniane cele są rozumiane jako dążenie do uwzględniania celów ochrony środowiska i dlatego ocena „przez cele” jest realizowana przez pryzmat pytań badawczych „Czy występuje zgodność zamierzeń Programu z celami ochrony środowiska” oraz „Czy zamierzenia Programu uwzględniają istotne aspekty środowiskowe i przyczynią się do osiągania celów ochrony środowiska”?

Podlegający ocenie Program jest jednym z dokumentów realizujących cel „Europejska współpraca terytorialna” wspierany w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Instrumentu Sąsiedztwa, Rozwoju i Współpracy Międzynarodowej oraz przez Federację Rosyjską . Jego założenia muszą być zgodne z prawodawstwem unijnym, a także wspierać osiąganie celów wyznaczonych przez Unię Europejską. W związku z powyższym uznano, iż na potrzeby oceny skutków środowiskowych wdrożenia zamierzeń Programu najistotniejsze będą, scharakteryzowane poniżej, polityki:

* 7. oraz 8. Ogólny unijny program działań w zakresie środowiska (projekt),
* Europejski Zielony Ład,
* Rozporządzenie w sprawie taksonomii.

7. ogólny unijny program działań w zakresie środowiska „Dobra jakość życia z uwzględnieniem ograniczeń naszej planety[[16]](#footnote-17)”, obejmujący ramy czasowe do 2020 roku, wyznaczył dziewięć celów priorytetowych, z czego trzy odnosiły się do ochrony przyrody, bardziej efektywnego wykorzystywania zasobów oraz przechodzenia na gospodarkę niskoemisyjną, cztery kolejne wskazywały sposoby osiągania tych założeń, a dwa ostatnie były ukierunkowane na poprawę obszarów zurbanizowanych oraz współpracę w skali globalnej. Wskazano w nim, że „zielony wzrost” jest kluczowym elementem na ścieżce rozwoju Europy. Aktualnie Rada Europejska w konkluzji dotyczącej unijnej polityki środowiskowej i klimatycznej na lata 2021 – 2030[[17]](#footnote-18) wzywa do opracowania kolejnego programu ochrony środowiska, podkreślając pilną potrzebę budowania neutralnej klimatycznie, ekologicznej, sprawiedliwej i socjalnej Europy. Zwraca uwagę, że konieczne są działania w zakresie ochrony i przywrócenia różnorodności biologicznej, opracowania strategii na rzecz nietoksycznego środowiska oraz nowego planu działań w zakresie gospodarki o obiegu zamkniętym.

W projekcie 8. unijnego programu działań w zakresie środowiska [[18]](#footnote-19) podkreślono rolę priorytetów wyznaczonych w Europejskim Zielonym Ładzie dla budżetu Unii Europejskiej na lata 2021-2027 oraz konieczność stosowania zasady „nie czyń poważnej szkody” w ramach wszystkich inicjatyw Planu odbudowy dla Europy. 8. unijny program działań w zakresie środowiska powinien przyspieszyć przejście na gospodarkę regeneracyjną (ang. regenerative economy), która oparta jest o założenie, że zasoby planety powinny być odtwarzane (planeta zyskuje więcej niż człowiek czerpie z niej korzyści). Gospodarka regeneracyjna, poprzez ciągłe innowacje oraz adaptację do nowych wyzwań powinna wzmacniać odporność planety i chronić dobrobyt obecnych i przyszłych pokoleń. Priorytety określone w 8. unijnym programie działań w zakresie środowiska (dalej EAP) będą obejmować 6 celów tematycznych związanych z: (a) redukcją emisji gazów cieplarnianych i dążeniem do neutralności klimatycznej, (b) adaptacją i wzmacnianiem odporności na zmiany klimatu, (c) dążeniem do modelu gospodarki regeneracyjnej oraz przyśpieszeniem przejścia do gospodarki o obiegu zamkniętym, (d) dążeniem do środowiska wolnego od zanieczyszczeń i substancji toksycznych oraz ochroną zdrowia i dobrobytu obywateli, (e) ochroną, zachowaniem i przywróceniem różnorodności biologicznej i wzmacnianiem kapitału naturalnego, (f) promowaniem zrównoważonego rozwoju, w szczególności w zakresie zrównoważonej produkcji i konsumpcji w obszarach energii, przemysłu, budynków i infrastruktury, transportu oraz systemu żywnościowego.

Unijne cele ochrony środowiska znalazły odzwierciedlenie w jednym z celów polityki spójności w perspektywie finansowej 2021-2027, którym jest dążenie **do Europy** **bardziej przyjaznej dla środowiska, bez emisyjnej, inwestującej w transformację sektora energetycznego, w odnawialne źródła energii, gospodarkę o obiegu zamkniętym oraz walkę ze zmianami klimatu**. Jest to cel odzwierciedlający aktualnie wdrażaną unijną politykę ochrony środowiska, wyraźnie wskazujący jakie obszary interwencji powinny być wspierane z budżetu UE. Celem polityki UE jest ochrona środowiska naturalnego i zminimalizowanie zagrożeń dla zdrowia ludzi oraz dla klimatu i różnorodności biologicznej.

Europejski Zielony Ład[[19]](#footnote-20) to unijny plan na rzecz zrównoważonej gospodarki UE. Zawiera on plan działań umożliwiających bardziej efektywne wykorzystanie zasobów dzięki przejściu na czystą gospodarkę o obiegu zamkniętym oraz przeciwdziałanie utracie różnorodności biologicznej i zmniejszenie poziomu zanieczyszczeń. Stanowi integralną część opracowywanej strategii UE mającej na celu wdrożenie Agendy ONZ na rzecz zrównoważonego rozwoju 2030 i celów zrównoważonego rozwoju. Wdrażanie Europejskiego Zielonego Ładu (dalej EZŁ) nakreśla konieczność podejmowania działań w następujących obszarach:

* Bardziej ambitne cele klimatyczne na lata 2030 i 2050,
* Dostarczanie czystej, przystępnej cenowo i bezpiecznej energii,
* Zmobilizowanie sektora przemysłu na rzecz czystej gospodarki o obiegu zamkniętym,
* Budowanie i remontowanie w sposób oszczędzający energię i zasoby,
* Przyspieszenie przejścia na zrównoważoną i inteligentną mobilność,
* Od pola do stołu: stworzenie sprawiedliwego, zdrowego i przyjaznego środowisku systemu żywnościowego,
* Ochrona i odbudowa ekosystemów i bioróżnorodności,
* Zerowy poziom emisji zanieczyszczeń na rzecz nietoksycznego środowiska.

Z EZŁ wynika także tzw. „zielone przyrzeczenie – Nie szkodzić”, które zakłada, że wszystkie działania i polityki unijne powinny zostać połączone, aby pomóc UE w osiągnięciu pomyślnej i sprawiedliwej transformacji ku zrównoważonej przyszłości. EZŁ zaleca, aby wszystkie inicjatywy UE były realizowane zgodnie z tą zasadą, a zasada zrównoważonego rozwoju była uwzględniana we wszystkich obszarach polityki UE. W związku z tym, że osiągniecie zamierzeń sformułowanych w EZŁ wymagają znacznych nakładów inwestycyjnych Komisja zaproponowała przeznaczanie części środków z budżetu unijnego na wsparcie realizacji tych celów. Kluczowe znaczenie dla finansowania zielonej transformacji będzie miał także sektor prywatny, z czym wiąże się taksonomia klasyfikacji działalności gospodarczej uznanej za zrównoważoną środowiskową. W EZŁ zapisano, iż „*ramy ładu korporacyjnego powinny w większym stopniu uwzględniać zrównoważony charakter działalności: wiele przedsiębiorstw w zbyt dużym stopniu koncentruje się na krótkoterminowych wynikach finansowych zamiast na długoterminowym i zrównoważonym rozwoju*”. Ta kwestia została uregulowana przez Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, zmieniające rozporządzenie (UE) 2019/2088 . W art. 9 rozporządzenia w sprawie taksonomii wskazano 6 celów środowiskowych istotnych z punktu widzenia wspólnoty. Są to:

* łagodzenie zmian klimatu;
* adaptacja do zmian klimatu;
* zrównoważone wykorzystywanie i ochrona zasobów wodnych i morskich;
* przejście na gospodarkę o obiegu zamkniętym;
* zapobieganie zanieczyszczeniu i jego kontrola;
* ochrona i odbudowa bioróżnorodności i ekosystemów.

W tabeli 4 wykazano powiązania obszarów wskazanych jako najistotniejsze pola działań w EZŁ, 8. EAP oraz celami wyznaczonymi w rozporządzeniu w sprawie taksonomii. Merytorycznie dokumenty te wykazują wzajemną synergię w wyznaczaniu celów ochrony środowiska na szczeblu unijnym.

Tabela 4 Powiązania pomiędzy 8. EAP, Europejskim Zielonym Ładem a celami zawartymi w Rozporządzeniu w sprawie taksonomii (opr. własne)

| **8. Ogólny unijny program działań w zakresie środowiska** | **Europejski Zielony Ład** | **Rozporządzenie w sprawie taksonomii** |
| --- | --- | --- |
| Adaptacja i wzmacnianie odporności na zmiany klimatu | Ambitne cele klimatyczne na lata 2030 i 2050 | Łagodzenie zmian klimatu  Adaptacja do zmian klimatu |
| Redukcja emisji gazów cieplarnianych i dążenie do neutralności klimatyczne | Dostarczanie czystej, przystępnej cenowo i bezpiecznej energii | Łagodzenie zmian klimatu  Zapobieganie zanieczyszczeniu i jego kontrola |
| Dążenie do modelu gospodarki regeneracyjnej oraz przyśpieszenie przejścia do gospodarki o obiegu zamkniętym | Zmobilizowanie sektora przemysłu na rzecz czystej gospodarki o obiegu zamkniętym | Zrównoważone wykorzystywanie i ochrona zasobów wodnych i morskich  Przejście na gospodarkę o obiegu zamkniętym  Łagodzenie zmian klimatu |
| Promowanie zrównoważonego rozwoju, w szczególności w zakresie zrównoważonej produkcji i konsumpcji w obszarach energii, przemysłu, budynków i infrastruktury, transportu oraz systemu żywnościowego | Budowanie i remontowanie w sposób oszczędzający energię i zasoby | Łagodzenie zmian klimatu  Zapobieganie zanieczyszczeniu i jego kontrola |
| Promowanie zrównoważonego rozwoju, w szczególności w zakresie zrównoważonej produkcji i konsumpcji w obszarach energii, przemysłu, budynków i infrastruktury, transportu oraz systemu żywnościowego | Przyspieszenie przejścia na zrównoważoną i inteligentną mobilność | Łagodzenie zmian klimatu  Zapobieganie zanieczyszczeniu i jego kontrola |
| Promowanie zrównoważonego rozwoju, w szczególności w zakresie zrównoważonej produkcji i konsumpcji w obszarach energii, przemysłu, budynków i infrastruktury, transportu oraz systemu żywnościowego | Od pola do stołu: stworzenie sprawiedliwego, zdrowego i przyjaznego środowisku systemu żywnościowego | Ochrona i odbudowa bioróżnorodności i ekosystemów  Zapobieganie zanieczyszczeniu i jego kontrola |
| Ochrona, zachowanie i przywrócenie różnorodności biologicznej i wzmacnianie kapitału naturalnego | Różnorodność biologiczna | Zrównoważone wykorzystywanie i ochrona zasobów wodnych i morskich  ochrona i odbudowa bioróżnorodności i ekosystemów |
| Dążenie do środowiska wolnego od zanieczyszczeń i substancji toksycznych oraz ochrona zdrowia i dobrobytu obywateli | Zerowy poziom emisji zanieczyszczeń na rzecz nietoksycznego środowiska | Zrównoważone wykorzystywanie i ochrona zasobów wodnych i morskich  Zapobieganie zanieczyszczeniu i jego kontrola |

Biorąc pod uwagę powyższe, horyzontalna ocena zgodności Programu została przeprowadzona z uwzględnieniem unijnych celów ochrony środowiska wyznaczonych w opisanych dokumentach.

Z uwagi na morski obszar interwencji w ocenie uwzględnienia celów środowiskowych przeanalizowano także zgodność z wyzwaniami sformułowanymi:

* Bałtyckim Planie Działań HELCOM (The HELCOM Baltic Sea Action Plan (BSAP))[[20]](#footnote-21),
* Strategii UE dla regionu Morza Bałtyckiego[[21]](#footnote-22), której odbywa się poprzez Plan Działań Strategii UE dla regionu Morza Bałtyckiego (The European Union Strategy for the Baltic Sea Region (EUSBSR))[[22]](#footnote-23),

Celem Bałtyckiego Planu Działań HELCOM jest osiągnięcie czystego i stabilnego ekosystemu Morza Bałtyckiego, w którym zachodzi równowaga biologiczna, co skutkuje dobrym stanem ekologicznym i może wspierać zrównoważone wykorzystanie gospodarcze oraz społeczne. Plan działań (przyjęty w 2007 r.) to ambitny i kompleksowy program działań na rzecz zdrowego środowiska morskiego, którego cele są wyznaczone w następujący sposób:

1. Morze Bałtyckie niedotknięte eutrofizacją,
2. Korzystny stan różnorodności biologicznej Bałtyku,
3. Życie w Morzu Bałtyckim nieskażone substancjami niebezpiecznymi,
4. Działalność gospodarcza prowadzona na morzu przyjazna środowisku.

Plan Działań Strategii UE dla regionu Morza Bałtyckiego opiera się on na trzech filarach tematycznych:

* Ochrona morza (Save the Sea),
* Integracja regionu (Connect the Region),
* Wzrost dobrobytu (Increase Prosperity).

Cele te są uzupełnione 10. celami szczegółowymi, które odnoszą się w większości do więcej niż jednego celu (są wzajemnie powiązane i współzależne).

Z punktu widzenia celów Prognozy istotne jest ujęcie aspektów środowiskowych określonych w następujących celach szczegółowych:

* Czystość wód morskich (Clear water in the sea),
* Bogata i zdrowa przyroda (Rich and healthy wildlife),
* Czysta i bezpieczna żegluga (Clean and safe shipping),
* Niezawodne rynki energii (Reliable energy markets),
* Dostosowanie do zmian klimatycznych, zapobieganie i zarządzanie ryzykiem (Climate change adaptation, risk prevention and management).

Ocena zamierzeń Programu wykonana przez pryzmat unijnych celów ochrony środowiska wyrażonych szczegółowo m.in. w Europejskim Zielonym Ładzie, a także celów szczegółowych zawartych w Planie Działań Strategii UE dla regionu Morza Bałtyckiego nie wykazuje sprzeczności. Zarówno w diagnozie, jak i w zakresie działań przewidzianych w Priorytetach zauważone i podkreślone zostały aspekty środowiskowe. Autorzy Programu wskazali na walory przyrodnicze obszaru wsparcia, możliwe presje i problemy związane z nadmiernym zanieczyszczeniem środowiska. Priorytet I: Środowisko umożliwia wsparcie projektów infrastrukturalnych oraz miękkich ukierunkowanych na zrównoważone gospodarowanie wodami, zarządzanie, ochronę i monitorowanie a także poprawę jakości zasobów wodnych czy inwestycje w infrastrukturę wodno-kanalizacyjną. Program został opracowany w dość ogólny sposób i nie można jednoznacznie stwierdzić jakie to będą inwestycje. W analizach szczegółowych przedstawionych w kolejnych częściach Prognozy zidentyfikowano możliwość wystąpienia także negatywnych oddziaływań związanych z wdrażaniem tych zamierzeń. Jednak należy jednoznacznie stwierdzić, że podejmowanie działań w tym zakresie jest niezbędne, a dostępne technologie oraz rozwiązania organizacyjne pozwalają na minimalizowanie negatywnych oddziaływań.

Podobnie zamierzenia zawarte w Priorytecie II: Promowanie przejścia na gospodarkę o obiegu zamkniętym wpisują się w aktualną politykę UE. Bezsprzecznie wdrażanie celów szczegółowych Programu związanych z zapobieganiem zagrożeniom środowiskowym wynikających z gospodarki odpadami, także ukierunkowanych na tworzenie nowej lub modernizację i ulepszanie istniejącej infrastruktury wzmacnia osiąganie celów wyznaczonych na szczeblu unijnym związanych z przechodzeniem na gospodarkę o obiegu zamkniętym, ochroną zasobów naturalnych, dążeniem do minimalizowania zanieczyszczeń w środowisku.

Z wyzwaniami związanymi z ochroną bioróżnorodności ściśle powiązany jest cel szczegółowy Programu: Wzmacnianie ochrony przyrody, różnorodności biologicznej oraz redukcja wszelkich form zanieczyszczeń. Jego wdrożenie będzie miało istotny wkład w dążeniu do ochrony walorów przyrodniczych w obszarze wsparcia.

Szczegółowa analiza zamierzeń zawartych w Programie wykazała także obszary wsparcia, których wdrażanie może nieznacznie osłabić wdrażanie celów ochrony środowiska (potencjalnie generując negatywny wpływ na komponenty środowiska). Zauważalne zagrożenia mogą pojawić się przy wdrażaniu zamierzeń przewidzianych do wsparcia w Priorytecie II: Zdrowie oraz opieka długoterminowa (w niewielkim zakresie) oraz III: Turystyka (w tym przypadku istotność negatywnych oddziaływań może być większa, co szczegółowo omówiono w ocenach wpływu na poszczególne komponenty środowiska). W Programie zdeklarowano, że projektując interwencje należy wykorzystywać potencjał turystyczny w sposób zrównoważony, aby poprawa sytuacji gospodarczej była realizowana przy jednoczesnym zachowaniu jego walorów. Podczas wdrażania Programu w pełni możliwe jest wybranie do wsparcia takich projektów, które nie tylko nie będą wpływały negatywnie na środowisko, ale przy odpowiednim zaprojektowaniu mogą także ograniczać istniejące presje turystyki na środowisko. **Zaleca się rozważenie czy Program nie powinien koncentrować się na takich projektach, które będą wspierały rozwój turystyki ale jednocześnie będą ukierunkowane na minimalizowanie istniejących negatywnych oddziaływań związanych z funkcjonowaniem branży turystycznej. Można rozważyć dodatkowe premiowanie projektów, których realizacja będzie miała pozytywny wkład w zmniejszanie presji środowiskowych.**

W Programie nie odniesiono się do horyzontalnej zasady „nie czyń poważnej szkody” (ang. „Do No Significant Harm” – DNSH), w rozumieniu art. 17 rozporządzenia (UE) nr 2020/852 (rozporządzenie w sprawie taksonomii), której stosowanie zdecydowanie wzmocni wdrażanie zapisów EZŁ. Program nie zawiera także bezpośredniego odwołania się do stosowania zasad horyzontalnych (zrównoważonego rozwoju, równości płci oraz niedyskryminacja i równe szanse). **Rekomenduje się rozważenie uzupełnienia opisu Programu o treści wprowadzające opis zasad horyzontalnych oraz zasady DNSH jako obligatoryjnych dla wszystkich beneficjentów.**

Uwzględnienie proponowanych zmian, zapewniłoby przyjęcie wariantu Programu lepiej uwzględniającego aspekty środowiskowe niż projekt Programu poddany ocenie.

Wyzwania sformułowane w BSAP oraz EUSBSR wynikają unijnej polityki ochrony środowiska oraz wykazują spójność z wyzwaniami Europejskiego Zielonego Ładu, a cele szczegółowe BSAO oraz Obszary Priorytetowe EUSBSR , które są specyficznymi obszarami współpracy na poziomie makroregionów, uwzględniają specyficzne wyzwania w regionie Morza Bałtyckiego. Zamierzenia Programu (przy założeniu prawidłowego przygotowania wniosków, uwzględniających zasadę DNSH oraz projektowania uwzględniającego najlepszą wiedzę dotyczącą ochrony środowiska morskiego) przyczynią się do wdrożenia założeń strategii ochrony środowiska Morza Bałtyckiego. W tym przypadku w szczególności Priorytet I może wnieść pozytywny wkład w osiąganie celów wyznaczonych w omawianych dokumentów. Szczególne znaczenie będą miały projekty związane z promowaniem zrównoważonego gospodarki wodnej i ukierunkowane na poprawę jakości zasobów wodnych. Pośrednio pozytywny wkład w osiąganie celów związanych z czystością wód morskich będą miały projekty wspierane w ramach celu szczegółowego Promowanie przejścia na gospodarkę obiegu zamkniętego, które powinny przyczynić się zarówno do minimalizowania ilości odpadów, jak i ich prawidłowego zagospodarowania.

Na koniec należy podkreślić, że Program Interreg Polska – Rosja 2021-2027 pokrywa się geograficznie z transnarodowym Programem Interreg Regionu Morza Bałtyckiego 2021-2027. Ponadto dzieli on również części obszaru lub może pokrywać się tematycznie z innymi programami Interreg, przede wszystkim:

* Interreg Południowy Bałtyk 2021-2027 (projekt programu wraz z projektem prognozy)[[23]](#footnote-24),
* Program Interreg Polska-Litwa (w opracowywaniu)[[24]](#footnote-25),
* Polska-Białoruś-Ukraina (projekt programu, brak informacji i prognozie)[[25]](#footnote-26).

Programy te nie są nadrzędne do Programu Interreg Południowy Bałtyk 2021-2027. Nie wyznaczają także celów środowiskowych, które powinny zostać uwzględnione w przedmiotowym Programie. Celem prognozy nie jest ocena komplementarności z tymi Programami. Zostały one jednak uwzględnione w ocenie środowiskowych skutków skumulowanych, jakie mogą być efektem wdrożenia ich zamierzeń na podstawie przeprowadzonych dla nich ocen strategicznych.

## Dokumenty ustanawiające cele ochrony środowiska na szczeblu krajowym i regionalnym oraz ich powiązania z INTERREG

Programowanie perspektywy 2021–2027 łączy wymagania UE z krajowymi wyzwaniami, które zostały sformułowane w strategiach rozwojowych. Do dokumentów istotnych z punktu widzenia wyznaczania celów ochrony środowiska i powiązanych z Programem należą polityki ekologiczne wyznaczane na poziomie rządowym oraz regionalnym. W tabeli 5 zestawiono najważniejsze dokumenty krajowe i regionalne (wojewódzkie) oraz ocenę wzajemnej zgodności pomiędzy nimi a celami oraz planowanymi działaniami przewidzianymi do wsparcia w ramach Programu.

Tabela 5 Zestawienie najważniejszych dokumentów krajowych i regionalnych oraz ocena wzajemnej zgodności między nimi a celami i planowanymi działaniami

| **Kraj** | **Najważniejsze dokumenty krajowe oraz ocena zgodności** |
| --- | --- |
| **Polska** | **Polityka Ekologiczna Państwa 2030**[[26]](#footnote-27) – Cele sformułowane w perspektywie 2030 roku odpowiadają na najważniejsze trendy w obszarze środowiska i odnoszą się do (1) rozwoju potencjału środowiska na rzecz obywateli i przedsiębiorców (2) Środowiska i zdrowia (3) Środowiska i gospodarki, (4) Środowiska i klimatu, (5) Środowiska i edukacji, (6) Środowiska i administracji.  Podsumowanie oceny zgodności:  W wymiarze regionalnym zamierzenia Programu są zgodne z krajową polityką ochrony środowiska oraz klimatu, a także wyzwaniami w zakresie ochrony Bałtyku. Wdrożenie Programu wniesie pozytywny wkład w ich osiąganie.  **Strategiczny plan adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030[[27]](#footnote-28)** – w dokumencie dużą uwagę poświęcono problemom obszarów morskich w dobie zmian klimatu oraz zaproponowano działania służące adaptacji strefy przybrzeżnej do zmian klimatu.  Podsumowanie oceny zgodności:  W wymiarze regionalnym zamierzenia Programu są zgodne z krajową polityką ochrony środowiska oraz klimatu. Wprawdzie Program nie przewiduje działań bezpośrednio służących ochronie klimatu, ale pośrednio działania służące poprawie jakości środowiska (poprawa jakości wód, zrównoważona gospodarka wodna, mała retencja, ochrona bioróżnorodności) będą skutkowały także pozytywnym oddziaływaniem na klimat.  **Program ochrony środowiska województwa pomorskiego na lata 2018-2021 z perspektywą do roku 2025[[28]](#footnote-29) (Uchwała Nr 461/XLIII/18 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 26 lutego 2018 r.**  Podstawowym celem Programu w województwie pomorskim jest ochrona środowiska zbieżna z założeniami najważniejszych dokumentów strategicznych i programowych. Jest on podstawą funkcjonowania systemu zarządzania środowiskiem. W ramach 10 obszarów interwencji, na podstawie diagnozy, określono cele, kierunki interwencji oraz działania służące poprawie jakości środowiska i jego ochronie.  **Program ochrony środowiska województwa warmińsko – mazurskiego do roku 2030[[29]](#footnote-30) (Uchwała Nr XXIV/382/21 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 16 lutego 2021 r. w sprawie uchwalenia Programu ochrony środowiska województwa warmińsko-mazurskiego do roku 2030 ).**  Program ochrony środowiska wspiera realizację polityki ochrony środowiska na szczeblu regionalnym. Został opracowany zgodnie z dokumentami strategicznymi i programowymi. Jest on podstawą funkcjonowania sytemu zarządzania środowiskiem w województwie warmińsko-mazurskim. Odnosi się do 10 obszarów interwencji, odpowiadającym poszczególnym komponentom środowiska oraz obszarom mającym wpływ na stan środowiska. W ramach szczegółowych kierunków interwencji wskazano konkretne zadania, wraz z podmiotem odpowiedzialnym za realizację, szacunkowymi kosztami oraz źródłami finansowania.  **Program ochrony środowiska województwa podlaskiego (projekt)[[30]](#footnote-31)**  Program został opracowany z uwzględnieniem wyzwań krajowych i regionalnych sformułowanych w najważniejszych dokumentach strategicznych i stanowi podstawę funkcjonowania systemu zarządzania środowiskiem na szczeblu wojewódzkim. Jest ukierunkowany na sukcesywną poprawę stanu środowiska oraz racjonalne gospodarowanie jego zasobami przy uwzględnieniu potrzeb ciągłego rozwoju społeczno-gospodarczego. Wyznaczono w nim 10 obszarów interwencji oraz zagadnienia horyzontalne takie jak edukacja i monitoring środowiska.  Podsumowanie oceny zgodności z Wojewódzkimi Programami Ochrony Środowiska:  Wsparcie projektów służących gospodarce wodno-ściekowej, gospodarce odpadami oraz ochronie bioróżnorodności jest w pełni zgodne z celami wyznaczonymi w WPOŚ we wszystkich województwach. Dzięki finansowemu wsparciu w ramach Programu wojewódzkie cele ochrony środowiska mogą zostać skuteczniej zrealizowane. |
| **Federacja Rosyjska** | **Podstawy polityki państwa w zakresie rozwoju środowiskowego Federacji Rosyjskiej na okres do 2030 r.[[31]](#footnote-32)**  Krajowa polityka ekologiczna w perspektywie do roku 2030 zauważa wyzwania związane z globalnymi problemami środowiskowymi i ich negatywnym wpływem na interesy Federacji Rosyjskiej i jej obywateli. Podkreślono w niej, że szereg problemów jest konsekwencją działalności gospodarczej w przeszłości. Celem dokumentu jest zapewnienie bezpieczeństwa ekologicznego podczas prowadzonej transformacji gospodarki. W dokumencie wyznaczono cel strategiczny oraz główne zadania państwa w zakresie ochrony środowiska. Strategiczny cel mówi, że problemy społeczno-gospodarcze powinny być rozwiązywane na drodze zrównoważonego rozwoju, z zachowaniem korzystnego stanu środowiska dla obecnych i przyszłych pokoleń.  Podsumowanie oceny zgodności:  Wdrożenie zamierzeń zawartych w Programie w pełni wpisuje się w wyzwania i cele sformułowane na poziomie krajowym. Wspieranie projektów służących prawidłowej gospodarce wodnej i gospodarce odpadami, dążeniu do gospodarki obiegu zamkniętego, ochronie zasobów przyrodniczych a także rozwój turystyki z uwzględnieniem ochrony przyrody pozostaje w synergii z celami wyznaczonymi w Podstawach polityki Federacji Rosyjskiej w zakresie ochrony środowiska.  **Doktryna Klimatyczna Federacji Rosyjskiej[[32]](#footnote-33)**  W dokumencie określono cele oraz zasady, a także sposoby realizacji jednolitej polityki państwowej w kraju i na arenie międzynarodowej w odniesieniu do zmian klimatycznych oraz ich skutków. Celem strategicznym jest zapewnienie bezpiecznego i zrównoważonego rozwoju Federacji Rosyjskiej w dobie zmian klimatu i wynikających z tego zagrożeń. Główne kierunki polityki klimatycznej to m.in.: opracowanie ram prawnych dotyczących zmian klimatu, rozwój mechanizmów ekonomicznych służących realizacji działań służących adaptacji oraz mitygacji, wsparcie naukowe oraz współpraca międzynarodowa.  Podsumowanie oceny zgodności:  Interreg wprawdzie nie przewiduje działań bezpośrednio służących ochronie klimatu, ale umożliwia wsparcie finansowe projektom służącym zrównoważonej gospodarce wodnej, która jest niezbędnym elementem wysiłków służących ochronie klimatu oraz budowaniu regionów odpornych na skutki tych zmian.  **Program Państwowego obwodu kaliningradzkiego „Środowisko”[[33]](#footnote-34)**  Dokument zawiera listę programów oraz działań rządowych, w tym 7 podprogramów tematycznych (rozwój sektora wodnego, ochrony wybrzeża Morza Bałtyckiego, Zatoki Kaliningradzkiej i Zalewu Kurońskiego; rozwoju leśnictwa, gospodarki odpadami przemysłowymi i komunalnymi, wykorzystania zasobów naturalnych, ochrony przyrody i zachowania bioróżnorodności). Wyznacza on kierunki działania służące zapewnieniu bezpieczeństwa powodziowego, ochrony i rekultywacji wód, ochronie wybrzeża przed niszczeniem, zapewnieniu bezpieczeństwa budowlom hydrotechnicznym, poprawie efektywności użytkowania zasobów przyrodniczych, tworzeniu systemów skutecznego i bezpiecznego systemu gospodarki odpadami, zrównoważonemu pozyskiwaniu surowców naturalnych, zmniejszaniu negatywnego wpływu na środowisko oraz tworzeniu warunków sprzyjających ochronie przyrody.  Podsumowanie oceny zgodności:  W wymiarze regionalnym Program odpowiada na aktualne wyzwania środowiskowe występujące w obwodzie kaliningradzkim. Wysoka zgodność oraz pozytywny wpływ na osiąganie celów wyznaczonych w Programie Państwowym Środowisko będzie miał miejsce przede wszystkim jako skutek wdrażania Priorytetu I: Środowisko. |

Reasumując: ocena jednoznacznie wykazała, iż programowanie wydatkowania środków zostało przeprowadzone z uwzględnieniem krajowych oraz regionalnych (wojewódzkich) polityk i strategii wyznaczających cele ochrony środowiska. Nie zidentyfikowano żadnych sprzeczności pomiędzy ocenianymi dokumentami, natomiast pozytywny wkład Programu w osiąganie celów środowiskowych może być zwiększany na etapie jego wdrażania (na etapie opracowywania regulaminów konkursów oraz formułowanie kryteriów wyboru projektów).

# OCENA STANU AKTUALNEGO ORAZ ISTOTNOŚCI ODDZIAŁYWANIA ZAPISÓW PROGRAMU NA POSZCZEGÓLNE ELEMENTY ŚRODOWISKA

Uwaga. Program obejmuje również tzw. Listę Dużych Projektów (LDP). Wpływ poszczególnych projektów będzie zróżnicowany i uzależniony od zakresu planowanych działań. Szczegółowy opis oddziaływania Dużych Projektów na komponenty środowiska znajduje się w rozdziale 4.9 Prognozy.

## Biotyczne elementy środowiska (różnorodność biologiczna, rośliny, zwierzęta, obszary chronione)

### Diagnoza

Do najważniejszych walorów przyrodniczych obszaru wsparcia należą zwarte kompleksy leśne, doliny rzek o naturalnym charakterze, duże kompleksy terenów podmokłych, krajobrazy i ekosystemy nadmorskie oraz pojezierza. Wynika z tego obecność w omawianym regionie znacznego zróżnicowania siedlisk o dużej bioróżnorodności, pełniących liczne usługi ekosystemowe oraz funkcje korytarzy ekologicznych, co powinno zostać uwzględnione w Programie. Układ krajobrazów jest tu pasmowy, od wybrzeża po pojezierza, przecięty dolinami rzek.

Wody przybrzeżne Bałtyku są miejscem bytowania gatunków objętych ochroną w ramach dyrektyw siedliskowej i ptasiej, m.in. minóg rzeczny i morski, parposz, foka szara i morświn, a z ptaków głównie kaczki, mewy, rybitwy, perkozy i nury.[[34]](#footnote-35) Cechami charakterystyczni regionu są półwysep Helski i mierzeje (Wiślana, Kurońska) oraz Zalewy: Wiślany i Kuroński. W ramach krajobrazów nadmorskich Pobrzeża Południowobałtyckiego występują siedliska wydmowe i klifowe pełniące funkcje ochronne w stosunku do wybrzeża. Krajobraz nadmorski, w szczególności ruchome wydmy chroniony jest w Słowińskim Parku Narodowym, parkach krajobrazowych (Nadmorskim PK oraz PK Mierzei Wiślanej) oraz rezerwatach przyrody i obszarach Natura 2000. Do morskich obszarów Natura 2000 należą: PLH: Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana, Ostoja w Ujściu Wisły, Klify i Rafy Kamienne Orłowa, Zatoka Pucka i Półwysep Helski, Ostoja Słowińska, PLB: Zalew Wiślany, Przybrzeże Wody Bałtyku, Zatoka Pomorska, Ujście Wisły, Zatoka Pucka oraz PLC Ławica Słupska.[[35]](#footnote-36) Większość z tych obszarów należy do sieci HELCOM BSPA (Baltic Sea Protected Areas).[[36]](#footnote-37) Do siedlisk będących przedmiotem ochrony w polskich morskich obszarach Natura 2000 należą:

1110 - piaszczyste ławice podmorskie trwale przykryte wodą o niewielkiej głębokości

1130 - estuaria, ujścia rzek

1150 - laguny przybrzeżne, zalewy i jeziora przymorskie

1160 - duże płytkie zatoki

1170 - skaliste i kamieniste dno morskie, rafy

1210 - kidzina na brzegu morskim

1230 - klify na wybrzeżu Bałtyku

1310 - śródlądowe błotniste solniska z solirodkiem

1330 - solniska nadmorskie

1340 - śródlądowe słone łąki, pastwiska i szuwary

2110 - inicjalne stadia nadmorskich wydm białych

2120 - nadmorskie wydmy białe

2130 - nadmorskie wydmy szare

2140 - nadmorskie wrzosowiska bażynowe

2160 - nadmorskie wydmy z zaroślami rokitnika

2170 - nadmorskie wydmy z zaroślami wierzby piaskowej

2180 - lasy mieszane i bory na wydmach nadmorskich

2190 - wilgotne zagłębienia międzywydmowe

2330 - wydmy śródlądowe z murawami napiaskowymi

Na południe od wybrzeża znajduje się pas pojezierza z licznymi naturalnymi zbiornikami wodnymi oraz torfowiskami, co wiąże się z wysokimi walorami przyrodniczymi ekosystemów zależnych od wody w znacznym stopniu objętych ochroną w ramach systemu Natura 2000 (np. Ostoja Augustowska, Ostoja Wigierska, Jeziora Wdzydzkie, Bagna Izbickie). Jezioro Wigry jest objęte ochroną w ramach Wigierskiego Parku Narodowego. W powiatach należących do obszaru wsparcia utworzono w obrębie pojezierza parki krajobrazowe: Tucholski, Wdzydzki, Zaborski i Suwalski[[37]](#footnote-38) oraz liczne rezerwaty przyrody.[[38]](#footnote-39) Również teren Obwodu Kaliningradzkiego charakteryzuje się występowaniem obszarów bagiennych, położonych głównie w międzyrzeczach oraz w głębi doliny Pregoły.

Doliny rzeczne obszaru wsparcia mają często charakter naturalny lub zbliżony do naturalnego stanowiąc ważne korytarze ekologiczne oraz wraz z towarzyszącymi bagnami ostoje bioróżnorodności jak np. doliny Narwi i Biebrzy. Liczne obszary Natura 2000 związane są właśnie z dolinami (np. PLB Doliny Dolnej Wisły, Słupi, Parsęki, Górnej Narwi i PLH Doliny Łupawy, Wierzycy, Drwęcy, Górnej Rospudy, Biebrzy). Ponadto dolina Narwi objęta jest ochroną w postaci Narwiańskiego Parku Narodowego. O randze i znaczących walorach terenów wodno-błotnych świadczy włączenie kilku z nich do sieci RAMSAR (np. Ujście Wisły, Słowiński, Narwiański i Wigierski Park Narodowy, Jezioro Drużno, Jezioro Siedmiu Wysp).

Występujące tu siedliska charakterystyczne dla obszaru pojezierzy i dolin rzecznych podlegające ochronie na mocy Dyrektywy Siedliskowej to:

3110 - jeziora lobeliowe

3130 - brzegi lub osuszane dna zbiorników wodnych ze zbiorowiskami z Cl. Littorelletea uniflorae, Cl. Isoeto-Nanojuncetea

3140 - twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki wodne z podwodnymi łąkami ramienic Charetea ssp.

3150 - starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z All. Nymphaeion, All. Potamion

3160 - naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne

3260 - nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników All. Ranunculion fluitantis

3270 - zalewane muliste brzegi rzek z roślinnością Chenopodion rubri p.p. i All. Bidention tripartiti p.p.

7110 - torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe)

7120 - torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji

7140 - torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z Cl. Scheuchzerio-Caricetea nigrae)

7150 - obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku All. Rhynchosporion albae

7220 - źródliska wapienne ze zbiorowiskami All. Cratoneurion commutati

7230 - górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk

Duże kompleksy leśne omawianego obszaru, zaliczane do tzw. Zielonych Płuc Polski obejmują puszcze np. Bory Tucholskie, Puszcza Rominicka, Knyszyńska i Augustowska. Stanowią one ważne korytarze ekologiczne, również transgraniczne. W drzewostanach dominuje sosna i świerk.

Występujące tu siedliska leśne podlegające ochronie na mocy Dyrektywy Siedliskowej to:

159 - 9110 - kwaśne buczyny (SubAll. Luzulo-Fagenion)

161 - 9130 - żyzne buczyny (SubAll. Dentario glandulosae-Fagenion, SubAll. Galio odorati-Fagenion)

163 - 9150 - ciepłolubne buczyny storczykowe (SubAll. Cephalanthero-Fagenion)

164 - 9160 - grąd subatlantycki (Ass. Stellario holosteae-Carpinetum betuli)

167 - 9190 - kwaśne dąbrowy (All. Quercion robori-petraeae)

171 - 91D0 - bory i lasy bagienne (Ass. Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis, Ass. Vaccinio uliginosi-Pinetum sylvestris, Ass. Pino mugo-Sphagnetum, Ass. Sphagno girgensohnii-Piceetum i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne)

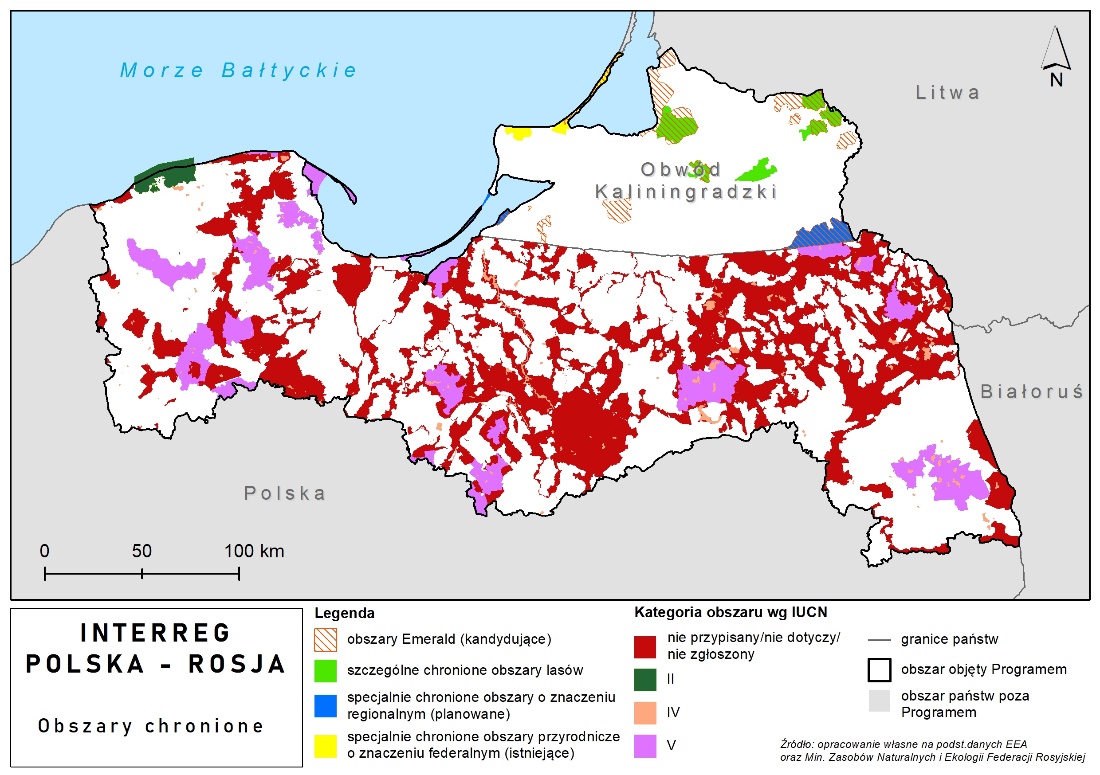
172 - 91E0 - łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (Ass. Salicetum albo-fragilis, Ass. Populetum albae, SubAll. Alnenion glutinoso-incanae, olsy źródliskowe)

173 - 91F0 - łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ass. Ficario-Ulmetum minoris)

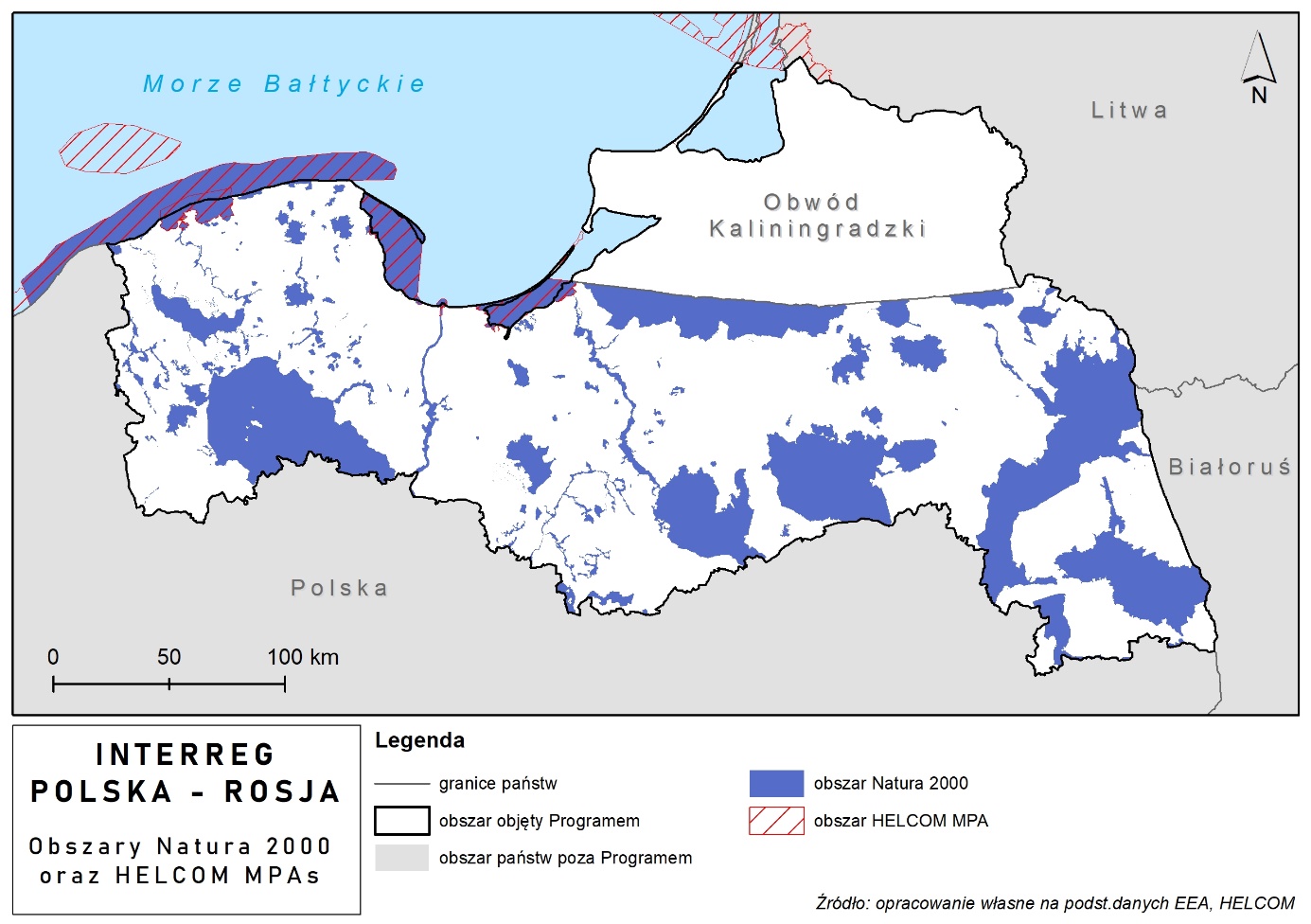
186 - 91T0 - sosnowy bór chrobotkowy (Ass. Cladonio-Pinetum i chrobotkowa postać Ass. Peucedano-Pinetum)

Obszary chronione w Obwodzie Kaliningradzkim stanowią 4,5% całkowitej powierzchni regionu. Znajduje się tu jeden federalny obszar chroniony - park narodowy "Mierzeja Kurońska oraz 69 obszarów chronionych o znaczeniu regionalnym, w tym jeden park przyrodniczy "Wisztynieccy" i 12 państwowych rezerwatów przyrody (dwa o profilu krajobrazowym, 10 o profilu geologicznym).[[39]](#footnote-40)

Lokalizację obszarów chronionych na terenie Polski i Rosji przedstawiają Rysunek 3 i Rysunek 4.



Rysunek 3 Obszary chronione w obrębie obszaru wsparcia objętego Programem



Rysunek 4 Obszary Natura 2000 w obrębie obszaru wsparcia objętego Programem

**Najważniejsze problemy i zagrożenia komponentu w odniesieniu do całego obszaru wsparcia**

* W wyniku zmian klimatycznych na analizowanym obszarze spodziewane jest zwiększenie ryzyka powodzi i suszy, a także częstotliwości ekstremalnych zjawisk pogodowych. Istotne jest także ryzyko pożarów na terenach leśnych. W przypadku obszarów nadmorskich kluczowym czynnikiem wpływającym na stan siedlisk będzie podnoszenie się poziomu morza powodujące, poza bezpośrednim zanikiem siedlisk przybrzeżnych wskutek zalania, również wzmożenie procesów erozyjnych i zwiększone zasolenie stref przybrzeżnych. Zmiany w reżimie hydrologicznym dotyczą również wód słodkich, płynących lub stojących. Dużym zagrożeniem dla bioróżnorodności będzie zanik małych powierzchniowych zbiorników wodnych (bagien, stawów, oczek wodnych, małych płytkich jezior, a także potoków i małych rzek). Siedliska typowe dla strefy pojezierzy, czyli związane ze zbiornikami wodnymi, lecz także naturalne i półnaturalne formacje łąkowe i murawy, torfowiska oraz inne obszary wodno-błotne będą ulegać degradacji wskutek obniżania się poziomu wód gruntowych i nasilonej eutrofizacji.
* Nadmierny spływ biogenów do morza, głównie ze źródeł rolniczych, powoduje eutrofizację wód morskich, która jest jednym z największych zagrożeń dla Morza Bałtyckiego.  Masowe zakwity glonów i cyjanobakterii w morzu świadczą o pogorszeniu się jakości wód, a w wyniku silnej eutrofizacji środowiska oraz ocieplenia się klimatu, częstotliwość oraz intensywność tego zjawiska systematycznie wzrasta. Eutrofizacja wpływa zarówno na stan bioróżnorodności, jak i na atrakcyjność turystyczną kąpielisk. Poza obszarem morskim eutrofizacja dotyczy też zbiorników wodnych w rejonie pojezierzy sąsiadujących z wybrzeżem.
* Presja inwestycyjna (urbanizacja i suburbanizacja, drogi, infrastruktura turystyczna) zostały zdiagnozowane w ocenianym dokumencie, jako istotny problem powodujący zabudowywanie terenów czynnych biologicznie. Stanowi to uzasadnienie wyboru celów polityki i celów szczegółowych Interreg w zakresie celu „Wzmacnianie ochrony przyrody, różnorodności biologicznej i zielonej infrastruktury, w szczególności w środowisku miejskim”. Presja inwestycyjna, a zwłaszcza rozlewanie i rozpraszanie zabudowy (suburbanizacja, drugie domy, *urban sprawl[[40]](#footnote-41)*, zabudowa nabrzeży infrastrukturą turystyczną) oraz rozwój infrastruktury komunikacyjnej prowadzi to do uszczuplenia i fragmentacji ekosystemów oraz związanego z tym przerwania ciągłości i spójności korytarzy ekologicznych,w tym istotnych na obszarze wsparcia korytarzy transsgranicznych. Ponadto zarówno w przeszłości, jak i obecnie występowały na tym tle konflikty ekologiczne, głównie dotyczące przebiegu infrastruktury komunikacyjnej przez obszary cenne przyrodniczo (np. konflikt o Dolinę Rospudy i przebieg trasy Via Baltica). Obecnie mamy do czynienia z konfliktem ekologicznym w związku z przekopem Mierzei Wiślanej.
* Wzrost liczby turystów oraz obiektów infrastruktury turystycznej po obu stronach obszaru objętego Programem uznano za zjawisko pozytywne i przyjęto jako uzasadnienie wyboru celów polityki i celów szczegółowych Interreg w zakresie Priorytetu Turystyka. Należy jednak podkreślić, że z punktu widzenia ochrony bioróżnorodności nadmierna presja turystyczna jest niekorzystna. Z uwagi na położenie obszaru wsparcia, jego walory turystyczne w dużej mierze opierają się na dostępie do Morza Bałtyckiego i związanych z nim walorów przyrodniczych, a już obecnie presja turystyczna, w niektórych nadmorskich obszarach, jest zbyt duża. Ponadto na obszarze pojezierzy zarówno polskich (Kaszubskie, Mazurskie, Suwalskie), jak i w Obwodzie Kaliningradzkim panują dobre warunki do uprawiania sportów wodnych, co również dzieje się w oparciu o walory przyrodnicze i może prowadzić do degradacji ekosystemów wodno-błotnych.

Poza wyżej wspomnianymi problemami za najbardziej znaczące formy negatywnych i potencjalnie destrukcyjnych oddziaływań na przyrodę w Obwodzie Kaliningradzkim uznano:

* intensyfikację użytkowania gruntów rolnych przez duże gospodarstwa rolne;
* intensyfikację gospodarki leśnej przy braku ekologicznie uzasadnionych form zalesiania;
* przekształcenie i zniszczenie ekosystemów w strefie brzegowej morza i zatok;
* zniszczenie utrwalonej wcześniej mozaikowej struktury krajobrazu, w tym aleje przydrożne, kompleksy bagienne i leśno-bagienne, elementy tradycyjnego krajobrazu rolniczego;
* wzrastająca dostępność komunikacyjna obszarów wodno-błotnych i lasów. [[41]](#footnote-42)

### Ocena

Program może obejmować zarówno finansowanie działań o „charakterze inwestycyjnym” jak i projektów miękkich o „charakterze społecznym lub administracyjnym”. Projekty realizujące działania o charakterze inwestycyjnym mogą mieć bezpośredni wpływ na bioróżnorodność, podczas gdy działania miękkie będą miały wpływ pośredni.

W ramach **Priorytetu I Środowisko** realizowane będą projekty obejmujące promowanie dostępu do wody i zrównoważonej gospodarki wodnej oraz przejścia na gospodarkę o obiegu zamkniętym, a także projekty skupiające się na wzmacnianiu ochrony przyrody, różnorodności biologicznej i zielonej infrastruktury w środowisku miejskim oraz redukcji wszelkich form zanieczyszczeń.

Z punktu widzenia ochrony przyrody kluczowy jest trzeci cel szczegółowy, w ramach którego uwzględniono następujące działania:

* Ochrona, monitoring, regeneracja i zrównoważone korzystanie z obszarów cennych przyrodniczo;
* Podnoszenie świadomości przyrodniczej dotyczącej ochrony przyrody (w tym powietrza) oraz terenów cennych przyrodniczo na obszarze objętym Programem;
* Ochrona i wzmacnianie różnorodności biologicznej wraz z rozwojem zielonej infrastruktury w miastach.

Realizacja wszystkich projektów wpisujących się w te działania powinna wpływać znacząco pozytywnie na bioróżnorodność, gdyż jest to istotą tego celu szczegółowego. Szczególnie pozytywnie należy ocenić zwrócenie uwagi na ochronę korytarzy ekologicznych w kontekście współpracy transgranicznej. Niemniej analiza opisów działań pozwala na wskazanie różnych niejasności i braków.

1. Ochrona, monitoring, regeneracja i zrównoważone korzystanie z obszarów cennych przyrodniczo

* W punkcie tym ujęto „tereny zielone” nie definiując tego pojęcia. Jeśli są to tereny zielone w miastach, to powinny znaleźć się w punkcie odnoszącym się do zielonej infrastruktury w miastach. Proponujemy doprecyzować terminu zgodnie z Ustawą o ochronie przyrody, jako „tereny urządzone wraz z infrastrukturą techniczną i budynkami funkcjonalnie z nimi związanymi, pokryte roślinnością, pełniące funkcje publiczne, a w szczególności parki, zieleńce, promenady, bulwary, ogrody botaniczne, zoologiczne, jordanowskie i zabytkowe, cmentarze, zieleń towarzysząca drogom na terenie zabudowy, placom, zabytkowym fortyfikacjom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcom kolejowym oraz obiektom przemysłowym”[[42]](#footnote-43).
* W opisie pojawia się wzrost atrakcyjności turystycznej obszaru, co może niepokoić z punktu widzenia nadmiernej presji turystycznej, która nie idzie w parze z ochroną bioróżnorodności. Duża ilość projektów w tym zakresie może niekorzystnie zwiększyć presje związane z turystyką.
* Nie jest jasne, jakie projekty będą promowane w ramach „zrównoważonego korzystania z obszarów cennych przyrodniczo”. Doświadczenie pokazuje, że za zrównoważone bywają uznawane działania nie sprzyjające ochronie przyrody, czego przykładem mogą być realizowane na obszarach chronionych inwestycje służące turystyce np. wieża widokowa na Śnieżniku. Słowo “rozwój zrównoważony”, czy “turystyka zrównoważona” są często nadużywane, również w dokumentach strategicznych i prawnych bez zrozumienia istoty idei “sustainability”, sprowadzając ją do pozytywnego wpływu na lokalny rozwój społeczno-gospodarczy.[[43]](#footnote-44)[[44]](#footnote-45)
* Należy pozytywnie ocenić działania z zakresu monitoringu i regeneracji zasobów przyrodniczych. Nie jest jednak jasne, czy w ramach regeneracji przewiduje się np. renaturyzację istotnych dla tego obszaru terenów podmokłych lub działania adaptacyjne do zmian klimatu np. w dolinach rzecznych, o których to problemach jest mowa w rozdziale 1.2.2.1 Programu. Monitoring powinien obejmować stan siedlisk i gatunków na obszarach Natura 2000.

1. Podnoszenie świadomości przyrodniczej dotyczącej ochrony przyrody (w tym powietrza) oraz terenów cennych przyrodniczo na obszarze objętym Programem

* Podniesienie świadomości ekologicznej mieszkańców z pewnością wpłynie pozytywnie na stan walorów przyrodniczych obszaru. Nie jest jasne, dlaczego w tym punkcie łączy się obszary chronione z ochroną powietrza. Jeśli chcemy uwrażliwić mieszkańców na zależności między stanem obszarów chronionych, czy ogólnie ekosystemów, a jakością komponentów abiotycznych, to należy uwzględnić je wszystkie (woda, powietrze, gleby, rzeźba terenu).

1. Ochrona i wzmacnianie różnorodności biologicznej wraz z rozwojem zielonej infrastruktury w miastach

* Rozwój zielonej infrastruktury na terenach miejskich będzie miał zdecydowanie pozytywny wpływ na bioróżnorodność, o ile uwzględni się w projektach wiedzę przyrodniczą (np. kontrowersje dotyczące składu gatunkowego i sposobu utrzymywania łąk kwietnych, czy unikanie wprowadzania do środowiska gatunków obcych). Dobrze byłoby w tym punkcie uwzględnić również błękitną infrastrukturę czyli oparte o naturę rozwiązania związane z retencją wody (np. stawy, niecki, rowy).

Realizacja projektów w ramach pozostałych celów szczegółowych Priorytetu Środowisko będzie mieć pozytywny wpływ na bioróżnorodność, dzięki poprawie jakości wody, oszczędności zasobów wodnych i ich retencji, oraz dzięki minimalizowaniu wpływu odpadów na przyrodę. Jest to szczególnie istotne w kontekście wpływu zmian klimatu na ważne dla tego regionu ekosystemy zależne od wody oraz stan wód Zalewu Wiślanego oraz wód przybrzeżnych Bałtyku. W trakcie realizacji projektów inwestycyjnych mogą wystąpić lokalne i krótkoterminowe wpływy na elementy biotyczne, jak uszkodzenie szaty roślinnej, czy miejsc bytowania zwierząt (nor, gniazd etc.) oraz płoszenie zwierząt wskutek hałasu. Wpływ obiektów małej retencji na bioróżnorodność będzie zależał od ich lokalizacji i charakteru.

Realizacja projektów z zakresu **Priorytetu II – Zdrowie i opieka długoterminowa** nie będzie mieć wpływu na elementy biotyczne środowiska.

W ramach **priorytetu III Turystyka** realizowane będą projekty obejmujące zwiększenie roli kultury i zrównoważonej turystyki w rozwoju gospodarczym, integracji społecznej i innowacjach społecznych. Projekty realizowane w ramach tego celu mogą w sposób istoty i bezpośredni wpłynąć na stan bioróżnorodności, zarówno pozytywnie, jak i negatywnie.

1. Promowanie turystyki jako atrakcyjnej branży do prowadzenia działalności gospodarczej oraz działania mające na celu wsparcie przedsiębiorczości w sektorze usług turystycznych ukierunkowanych na rzecz umacniania tworzenia usług wspólnych

Projekty z zakresu promowania działalności turystycznej mogą zwiększyć presję turystyki na przyrodę. Co prawda w opisie działań dominują działania miękkie nie infrastrukturalne, niemniej mogą one wpłynąć na zwiększenie ruchu turystycznego, co może odbić się negatywnie na obszarach cennych przyrodniczo, które w omawianym regionie stanowią ważny walor turystyczny.

1. Ochrona, konserwacja, rekonstrukcja, promocja, a także rozwój infrastruktury związanej z dziedzictwem kultury oraz rekreacją w celu rozwoju atrakcyjności turystycznej obszaru wsparcia

* Projekty z zakresu rozwoju infrastruktury rekreacyjnej i turystycznej oraz wspomniane w opisie zwiększanie dostępności istniejących obiektów może negatywnie wpłynąć na bioróżnorodność, jeśli nie uwzględni się w sposób należyty pojemności turystycznej obszaru wsparcia. Potencjalne negatywne wpływy obejmują:

Oddziaływanie turystyki na krajobraz i ekosystemy :

* Nadmierna zabudowa turystyczna w bezpośrednim sąsiedztwie wybrzeża, tzw. betonowe wybrzeża, w szczególności powstawanie wielkich hoteli niedopasowanych do lokalnego krajobrazu i infrastruktury oraz nadmierne zagęszczenie bazy hotelowej
* Chaos przestrzenny, nadmiar reklam oraz punktów usługowych nie wpasowanych w lokalną tradycję
* Zaśmiecenie plaż, wydm i nadmorskich lasów
* Eutrofizacja i zakwity glonów w obrębie kąpielisk
* Niszczenie ochronnych funkcji wydm przez infrastrukturę turystyczną oraz wydeptywanie przez turystów prowadzące do erozji i naruszenia stabilności wydm
* Zasypywanie lagun w celu uzyskania miejsca pod inwestycje
* Niszczenie bagien nadbrzeżnych przez ich osuszanie i niszczenie wskutek rozbudowy bazy turystycznej
* Wycinanie lasów na potrzeby rozwoju infrastruktury turystycznej

Oddziaływanie turystyki na rośliny:

* Zakłócenie wegetacji roślin i fizyczne niszczenie szaty roślinnej przez rozjeżdżanie, uszkadzanie w trakcie uprawniana różnych form rekreacji i turystyki, zrywanie roślin ozdobnych, wydeptywanie, w szczególności wydeptywanie roślinności wydmowej oraz klifowej przez turystów
* Synantropizacja siedlisk i zmiana ich składu gatunkowego
* Pojawienie się gatunków inwazyjnych

Oddziaływanie turystyki na zwierzęta:

* Zakłócenie cyklów rozrodu i żerowania, przez niepokojenie, płoszenie i stres
* przerywanie korytarzy ekologicznych wskutek budowy infrastruktury turystycznej i komunikacyjnej wpływające negatywnie na migracje zwierząt
* Dokarmianie zwierząt i przyzwyczajanie do nienaturalnych źródeł pokarmu
* Opryski przeciw komarom w nadmorskich ośrodkach turystycznych wpływające również na populacje innych gatunków owadów
* Osuszanie terenów podmokłych zmieniające siedliska płazów i gadów
* Wkraczanie turystów na tereny lęgowe ptaków morskich, niszczenie gniazd i jaj.

1. Ochrona wspólnego dziedzictwa naturalnego oraz promowanie agroturystyki, ekoturystyki i turystyki prozdrowotnej

* Projekty z tego zakresu mogą przyczynić się do ochrony bioróżnorodności dzięki zachowaniu walorów przyrodniczych i krajobrazowych na potrzeby agroturystyki, ekoturystyki i turystyki prozdrowotnej oraz zwiększaniu świadomości ekologicznej, zarówno wśród mieszkańców, jak i turystów. Niemniej zwiększenie liczby turystów na obszarach cennych przyrodniczo stanowiących podstawę dla tych form turystyki (niekoniecznie tylko tych objętych ochroną prawną) bez uwzględnienia ich pojemności i chłonności turystycznej może skutkować negatywnymi presjami opisanymi w poprzednim punkcie, w szczególności zaśmiecaniem, uszkadzaniem szaty roślinnej i płoszeniem zwierząt.

1. Zwiększenie roli kultury w integracji społecznej i innowacjach społecznych oraz zacieśnienie współpracy między instytucjami kultury ponad granicami

* Projekty z tego zakresu mogą pośrednio pozytywnie oddziaływać na zasoby przyrodnicze, jeśli będą uwzględniać lokalny krajobraz kulturowy oparty o walory przyrodnicze jako istotną część kulturowego dziedzictwa obszaru wsparcia.

Podsumowując działania w zakresie turystyki należy podkreślić, że zasady turystyki zrównoważonej powinny dotyczyć każdej formy turystyki, czy jest to nakierowana na walory przyrodnicze, agroturystyka, czy turystyka przyrodnicza, czy też turystyka wypoczynkowa, biznesowa lub krajoznawcza. Proponuje się nie używać niejasnego terminu ekoturystyka, lecz podkreślić stosowanie do zasad turystyki zrównoważonej we wszystkich działaniach w ramach tego priorytetu, a w odniesieniu do turystyki bazującej na walorach przyrodniczych używać określenia turystyka przyrodnicza. Właściwym określeniem jest również turystyka zdrowotna (ew. uzdrowiskowa), nie prozdrowotna.

W ramach priorytetu **IV Współpraca** realizowane będą projekty obejmujące wzmocnienie administracji publicznej oraz kapitału społecznego. Zarówno działania z zakresu edukacji i badań, jak i działania transgraniczne polegające na aktywizacji społeczności lokalnych oraz współpracy jednostek administracyjnych mogą wzmocnić skuteczność projektów realizujących cele ochrony przyrody i krajobrazu. Sprawna administracja i wysoki poziom kapitału społecznego zwykle wzmacniają ochronę środowiskowych dóbr wspólnych.

**Podsumowując:** Program powinien pozytywnie oddziaływać na bioróżnorodność i obszary chronione, w tym Obszary Natura 2000, gdyż są w nim zawarte działania z zakresu ochrony przyrody. Powinny one uwzględniać lokalne uwarunkowania, czyli konieczność podjęcia działań o charakterze transgranicznym w warunkach odmiennego prawa ochrony przyrody i ogólnie podejścia do ochrony środowiska w obu krajach.[[45]](#footnote-46) Pewne obawy mogą budzić plany związane z turystyką, jednak w poprzedniej perspektywie finansowania działania były realizowane głównie w miastach, a nie na obszarach przyrodniczo cennych.

## Ludzie, dobra materialne (w tym zdrowie ludzi, standard życia)

### Diagnoza

Zgodnie z danymi Głównego Urzędu Statystycznego oraz Organu terytorialnego Federalnej Służby Statystycznej dla Obwodu Kaliningradzkiego obszar objęty Programem w roku 2020 zamieszkiwało 5 558 782 osób. W podregionach polskiej części Programu liczba ludności wynosiła 4 546 270 osoby (81,8% ludności obszaru), liczba ludności Obwodu Kaliningradzkiego wynosiła 1 012 512 osób (18,2% ludności obszaru). Dla rosyjskiej części obszaru w ostatnich latach widoczny jest wzrost liczby ludności – 4,3% w stosunku do roku 2015. W polskiej części obszaru do 2019 również widoczny był wzrost liczby ludności, natomiast dla roku 2020 zanotowano niewielki spadek (0,1%). Należy podkreślić, iż ludność obszaru skupia się w dużych miastach oraz na ich obrzeżach. Analizując **Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania.** zauważa się wzrost liczby w podregionach białostockim, gdańskim oraz trójmiejskim, czyli obszarów z dominującymi ośrodkami miejskimi (białostocki, trójmiejski) lub z nimi sąsiadującymi (gdański). W pozostałych regionach widoczna jest tendencja spadkowa liczby ludności, w przypadku podregionu chojnickiego praktycznie stała.

Obraz zawierający mapa

Opis wygenerowany automatycznie

Rysunek 5 Liczba ludności w podziale na regiony

Tabela *6 Liczba ludności w podziale na regiony*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **region** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Obwód Kaliningradzki | 968 944 | 976 439 | 986 261 | 994 599 | 1 002 187 | 1 012 512 |
| Suma dla podregionów w Polsce | 4 533 170 | 4 537 696 | 4 543 914 | 4 547 884 | 4 551 552 | 4 546 270 |
| Podregion białostocki | 510 873 | 511 546 | 512 478 | 513 070 | 513 851 | 513 686 |
| Podregion chojnicki | 225 138 | 225 505 | 226 240 | 226 449 | 226 418 | 226 419 |
| Podregion elbląski | 531 322 | 529 814 | 528 530 | 526 321 | 523 553 | 520 969 |
| Podregion ełcki | 290 412 | 290 058 | 289 607 | 288 897 | 287 735 | 286 381 |
| Podregion gdański | 566 960 | 573 971 | 582 205 | 590 198 | 597 996 | 604 682 |
| Podregion olsztyński | 617 941 | 616 495 | 615 808 | 613 765 | 611 449 | 609 145 |
| Podregion słupski | 335 603 | 335 447 | 335 669 | 335 402 | 334 680 | 333 809 |
| Podregion starogardzki | 433 051 | 433 094 | 433 044 | 432 488 | 431 860 | 430 701 |
| Podregion suwalski | 274 912 | 274 172 | 273 240 | 272 308 | 271 036 | 269 418 |
| Podregion trójmiejski | 746 958 | 747 594 | 747 093 | 748 986 | 752 974 | 751 060 |

Gęstość zaludnienia całego obszaru w roku 2020 wyniosła 80 os/km2. Gęstość zaludnienia w Obwodzie Kaliningradzkim wynosiła 67 os/km2, natomiast w polskiej części obszaru 85 os/km2. Tabela poniżej przedstawia zmianę gęstości zaludnienia w latach 2015-2020 w poszczególnych rejonach obszaru wsparcia. Najwyższą gęstość zaludnienia notuje się dla podregionu trójmiejskiego 1810 os/km2, natomiast najniższą dla suwalskiego – 43 os/km2.

Obraz zawierający mapa

Opis wygenerowany automatycznie

Rysunek 6 Gęstość zaludnienia w poszczególnych regionach

Tabela 7 Gęstość zaludnienia w poszczególnych regionach (os./km2)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **region** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Obwód Kaliningradzki | 64 | 65 | 65 | 66 | 66 | 67 |
| Podregion białostocki | 99 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Podregion chojnicki | 55 | 55 | 55 | 55 | 55 | 55 |
| Podregion elbląski | 73 | 72 | 72 | 72 | 71 | 71 |
| Podregion ełcki | 46 | 46 | 46 | 46 | 45 | 45 |
| Podregion gdański | 132 | 134 | 135 | 137 | 139 | 141 |
| Podregion olsztyński | 60 | 60 | 60 | 59 | 59 | 59 |
| Podregion słupski | 64 | 64 | 64 | 64 | 64 | 64 |
| Podregion starogardzki | 106 | 106 | 106 | 106 | 105 | 105 |
| Podregion suwalski | 44 | 44 | 44 | 44 | 43 | 43 |
| Podregion trójmiejski | 1800 | 1801 | 1800 | 1805 | 1814 | 1810 |

Do najważniejszych największych miast obszaru wsparcia po stronie polskiej należą: Gdańsk, Gdynia, Sopot, Białystok, Olsztyn, Elbląg, Słupsk i Suwałki. Po stronie rosyjskiej dominującym ośrodkiem miejskim jest Kaliningrad – skupia blisko połowę populacji całego Obwodu Kaliningradzkiego. Do większych miast regionu należą również Sowieck, Czerniachowsk, Bałtijsk. Ludność miejska w podregionach polskiej części Programu stanowi ok. 63% mieszkańców regionu, natomiast w Obwodzie Kaliningradzkim udział ten jest wyższy i stanowi blisko 78% ludności regionu.

Wśród ludności zamieszkującej obszar wsparcia po stronie polskiej – 19,0% stanowiły osoby w wieku przedprodukcyjnym[[46]](#footnote-47), 60,7% - ludność w wieku produkcyjnym, 20,3% - osoby w wieku poprodukcyjnym. W obszarze Obwodu Kaliningradzkiego ludność w wieku przedprodukcyjnym stanowiła 19,6% ogółu społeczeństwa, kolejno osoby w wieku produkcyjnym – 61,4%, natomiast osoby w wieku poprodukcyjnym – 19,0%[[47]](#footnote-48). Zauważalna jest tendencja wzrostu liczby osób w wieku nieprodukcyjnym, co świadczy o starzejącym się społeczeństwie. W obszarze polskim, w analizowanych podregionach, w 2019 roku na 100 osób będących w wieku produkcyjnym przypadało 74,8 osób w wieku nieprodukcyjnym, natomiast w obszarze Obwodu Kaliningradzkiego na 100 osób liczba ta wyniosła - 62,7 osoby. Powyższy problem w większym stopniu dotyczy obszaru Polski.

Wśród osób zamieszkujących podregiony polskie, 1 635,7 tys. osób posiadało pracę, z czego najwięcej zatrudnionych było w podregionie trójmiejskim (374,4 tys.), natomiast najmniej – w podregionie chojnickim (76,8 tys.). W obszarze Obwodu Kaliningradzkiego liczba pracujących osób kształtowała się na poziomie 501,0 tys. W podregionach w obszarze polskim stopa bezrobocia kształtowała się na poziomie 6,9% (zidentyfikowano spadek w stosunku do lat ubiegłych), z czego najwyższy wskaźnik dotyczył podregionu ełckiego (10,9%), najniższy – podregionu trójmiejskiego (2,2%). W obszarze Obwodu Kaliningradzkiego stopa bezrobocia kształtowała się na poziomie 4,4% (zidentyfikowano spadek w stosunku do roku ubiegłego).[[48]](#footnote-49) Epidemia COVID-19, wpłynęła na wzrost stopy bezrobocia w obszarze Polski, oraz ryzyko wzrostu bezrobocia w obszarze Obwodu Kaliningradzkiego.

W obszarze wsparcia identyfikowany jest rozwój branży turystycznej (m.in. wzrasta liczba obiektów noclegowych). Wzrost liczby turystów obserwowany jest głównie w podregionie trójmiejskim oraz od roku 2018 w obszarze Obwodu Kaliningradzkiego. W przypadku części podregionów w obszarze Polski zauważalna jest tendencja spadkowa (która może wynikać z niewystarczających działań promocyjnych i ubożej oferty turystycznej). Problem dotyczy podregionów: starogardzki, białostocki, olsztyński, elbląski, chojnicki i słupski[[[[49]](#footnote-50)]](https://euc-word-edit.officeapps.live.com/we/wordeditorframe.aspx?ui=pl-pl&rs=pl-pl&wopisrc=https%3A%2F%2Fekovert.sharepoint.com%2Fsites%2FROSJA%2F_vti_bin%2Fwopi.ashx%2Ffiles%2F14e6fb746c3943c188cabdabcbe3f722&wdenableroaming=1&mscc=1&hid=-388&uiembed=1&uih=teams&hhdr=1&dchat=1&sc=%7B%22pmo%22%3A%22https%3A%2F%2Fteams.microsoft.com%22%2C%22pmshare%22%3Atrue%2C%22surl%22%3A%22%22%2C%22curl%22%3A%22%22%2C%22vurl%22%3A%22%22%2C%22eurl%22%3A%22https%3A%2F%2Fteams.microsoft.com%2Ffiles%2Fapps%2Fcom.microsoft.teams.files%2Ffiles%2F2451879567%2Fopen%3Fagent%3Dpostmessage%26objectUrl%3Dhttps%253A%252F%252Fekovert.sharepoint.com%252Fsites%252FROSJA%252FShared%2520Documents%252FGeneral%252FPROGNOZA%252FPROGNOZA_INTERREG_ROSJA_PRACA.docx%26fileId%3D14e6fb74-6c39-43c1-88ca-bdabcbe3f722%26fileType%3Ddocx%26ctx%3Dfiles%26scenarioId%3D388%26locale%3Dpl-pl%26theme%3Ddefault%26version%3D21052507800%26setting%3Dring.id%3Ageneral%26setting%3DcreatedTime%3A1631086252961%22%7D&wdorigin=TEAMS-WEB.teams.files&wdhostclicktime=1631086252921&jsapi=1&jsapiver=v1&newsession=1&corrid=54da66c1-e547-4ae8-9fda-c9f6f43ca287&usid=54da66c1-e547-4ae8-9fda-c9f6f43ca287&sftc=1&sams=1&accloop=1&sdr=6&scnd=1&hbcv=1&htv=1&nbmd=1&instantedit=1&wopicomplete=1&wdredirectionreason=Unified_SingleFlush&rct=Medium&ctp=LeastProtected#_ftn4).

Analizując stan zdrowia mieszkańców obszaru wsparcia, należy podkreślić, iż przeciętne dalsze trwanie życia wynosi odpowiednio w obszarze wsparcia w granicach Polski dla mężczyzn: 74 lata, dla kobiet: 82 lata[[50]](#footnote-51). Natomiast w obrębie Obwodu Kaliningradzkiego wartość szacuje się na poziomie: 67,9 lat dla mężczyzn i 77,5 lat dla kobiet[[51]](#footnote-52).

Główną przyczyną zgonów w obrębie obszaru po stronie Polski były choroby układu krążenia (ok. 40% wszystkich zgonów), nowotwory były przyczyną ok. 26,9% zgonów, natomiast choroby układu oddechowego – ok. 8% zgonów. Podobnie przedstawia się sytuacja w obrębie Obwodu Kaliningradzkiego, gdzie główną przyczyną zgonów były choroby układu krążenia (42,9% wszystkich zgonów), kolejno nowotwory (16,6%) oraz choroby układu oddechowego (2,7%)[[52]](#footnote-53). Istotny wpływ na stan zdrowia ludzi obszaru wsparcia ma pandemia COVID-19. Zidentyfikowano wzrost liczby zgonów w Polsce w 2020 r. w stosunku do roku ubiegłego o 67,1 tys. Przy czym w pierwszej połowie roku 2020 liczba ta nie odbiegała znacząco od liczby z lat poprzednich. Duża liczba zgonów nastąpiła natomiast w listopadzie. Istotną przyczyną wzrostu zgonów jest pandemia SARS-CoV-2. Szczyt zakażeń przypadł na jesień 2020 r.[[53]](#footnote-54). Okres pandemii wpłynął na działanie systemu zdrowia i wymusił dostosowanie służby zdrowia do panujących warunków COVID-19. W efekcie powstały szpitale jednoimienne, ograniczono działalność placówek oraz prowadzenia badań diagnostycznych i bezpośredniego kontaktu z pacjentem.

Stan środowiska naturalnego ma wpływ na stan zdrowia i dobrostan człowieka. Dobra jakość środowiska m.in. czyste powietrze, dobrej jakości woda, żyzne grunty stanowiące podstawę produkcji żywności pozwalają na dostarczenie podstawowych potrzeb społeczeństwu. Czyste obszary zielone i środowisko wodne dostarczają miejsc dla rekreacji i odpoczynku, co wpływa na samopoczucie i zadowolenie społeczeństwa. Zanieczyszczenia powietrza, emisja hałasu oddziaływają na zdrowie i samopoczucie społeczeństwa. Zanieczyszczenia powietrza mogą wpływać na choroby serca, udary, choroby płuc. Nadmierny hałas może prowadzić do zakłóceniem snu a w efekcie do zwiększenia ryzyka wystąpienia nadciśnienia czy chorób układu krążenia[[54]](#footnote-55).

Wśród dóbr materialnych analizowanego obszaru można wymienić infrastrukturę transportową, drogową, turystyczną. W obrębie obszaru wsparcia zlokalizowane są drogi o znaczeniu międzynarodowym, międzynarodowy korytarz transportowy (polski obszar wsparcia) oraz dwie gałęzie transeuropejskich korytarzy transportowych (obszar Obwodu Kaliningradzkiego). W obszarze wsparcia wzrosła również długość linii kolejowych i liczba podróżujących tym typem transportu (dotyczy to zwłaszcza obszaru Polski). Rośnie również liczba osób korzystających z transportu lotniczego. W obrębie obszaru wsparcia występują 3 główne porty lotnicze: Port Lotniczy Gdańsk im. Lecha Wałęsy, Port Lotniczy Olsztyn - Mazury oraz Port Lotniczy Kaliningrad – Chrabrowo oraz lotniska cywilne, sportowe, wojskowe. W obrębie analizowanego obszaru występują również porty morskie m.in.: Porty w Gdańsku, Gdyni oraz w Kaliningradzie, Pioneerze i Baltijsku oraz połączenia promowe na linii Polska – Szwecja pomiędzy Gdańskiem a Nynäshamn oraz Gdynią a Karlskroną. W obrębie Obwodu Kaliningradzkiego zlokalizowane są porty rzeczne - w Kaliningradzie i Czerniachowsku. Epidemia wywołana SARS-CoV-2 spowodowała ograniczenie mobilności i wpłynęła znacząco na sferę biznesu i rozwój turystyki.

W Programie analizuje się zagadnienia obejmujące aspekty związane z sytuacją gospodarczą i rynkiem prac, zdrowiem społeczeństwa. Identyfikuje się obszary wymagające wsparcia. Do najważniejszych zagadnień należą: struktura wiekowa mieszkańców i ich zapotrzebowanie na usługi społeczne, zwłaszcza zdrowotne; rozwój współpracy pomiędzy obszarami wsparcia w celu rozwoju obszaru objętego Programem; rozwój profilaktyki zdrowotnej w celu zwiększenia dostępności do opieki zdrowotnej, w tym współpraca i wymiana doświadczeń kadry medycznej, ratunkowej i personelu socjalnego w obrębie obszaru wsparcia.

Przyjęty w Programie kierunek działań sprzyjał będzie zwiększeniu dostępności do wysokiej jakości usług medycznych oraz aktywizację społeczności wykluczonych i zagrożonych wykluczeniem oraz wzmacnianie więzi społecznych.

### Ocena

Realizacja projektów z zakresu wszystkich projektów będzie miała istotny wpływ na ludzi i dobra materialne.

W ramach **priorytetu I – Środowisko** planuje się realizację działań, które mogą zarówno istotnie, jak również w mniejszym stopniu oddziaływać na analizowane komponenty.

Realizacja projektów wspierających Cel szczegółowy I – Promowanie dostępu do wody i zrównoważonej gospodarki wodnej może pozytywnie wpłynąć na ludzi, warunki życia oraz dobra materialne. Realizacja projektów z zakresu małej retencji wpłynie na ograniczenie skutków wystąpienia zjawisk ekstremalnych (powodzie, susze), zagrażających społeczeństwu oraz dobrom materialnym. Ponadto zbiorniki mogą pełnić funkcję rekreacyjną, stwarzając dodatkowe miejsce aktywności fizycznej i miejsce odpoczynku. Promowanie racjonalnego gospodarowania wodami wpłynie na zwiększenie świadomości ekologicznej mieszkańców obszaru, co powinno wpłynąć na bardziej racjonalne korzystanie z zasobów wodnych i ich ochronę dla przyszłych pokoleń. Ponadto wspieranie działań, których celem będzie poprawa jakości oraz ochrona zasobów wodnych będzie miała również wpływ na oceniane komponenty. Poprawa stanu wód, zarówno w aspekcie jakościowym, jak i ilościowym wpływa na dostępność wód o dobrej jakości. Ponadto poprawa stanu środowiska wodnego generuje pozytywny wpływ na inne elementy środowiska naturalnego – stan obszarów chronionych, stan gleb. Poprawa stanu środowiska przyrodniczego wpłynie na jakość życia mieszkańców oraz możliwość wykorzystania potencjału przyrodniczego do rozwoju m.in. turystki.

Wspieranie projektów z zakresu infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej będzie miało wpływ na jakość życia mieszkańców. Eksploatacja systemu kanalizacji, ogranicza funkcjonowanie rozproszonych punktów zrzutów ścieków nieoczyszczonych bądź częściowo oczyszczonych. Ograniczenie przedostawania się niekontrolowanych zanieczyszczeń do środowiska wiąże się z pozytywnym wpływem na stan zdrowia ludzi. Funkcjonowanie sieci wodociągowej zapewnieni mieszkańcom dostęp do wody dobrej jakości. Budowa infrastruktury może wiązać się z pewnym oddziaływaniem na ludzi na etapie prowadzenia prac budowlanych. Oddziaływanie związane będzie z emisją hałasu i zanieczyszczeń do powietrza. Wpływ ten będzie krótkoterminowy i ograniczony do czasu trwania prac budowlanych.

Wspieranie działań w zakresie gospodarki odpadami, pozwalających na realizację celu szczegółowego II – Promowanie przejścia na gospodarkę o obiegu zamkniętym będzie miało pozytywny wpływ na stan środowiska naturalnego, a w efekcie również na zdrowie ludzi. Realizacja technologii i rozwiązań pozwalających na poprawę efektywności wykorzystania zasobów i gospodarki odpadami ograniczy problem w zakresie gospodarowania odpadami – zwiększając poziom recyklingu i zmniejszając ilość składowanych odpadów. Podnoszenie świadomości społeczeństwa w zakresie selektywnej zbiórki odpadami, recyklingu, zrównoważonej konsumpcji, wpłynie na ograniczenie powstawania odpadów oraz zmianę świadomości w zakresie możliwości wykorzystania odpadów. Działania te pozwolą na zwiększenie świadomości ekologicznej, ochronę środowiska naturalnego, co będzie również wiązać się z pozytywnym wpływem na zdrowie i jakość życia ludzi.

Realizacja nowej infrastruktury w zakresie gospodarki odpadami może wiązać się z pewnymi oddziaływaniami na etapie budowy, jak również późniejszej eksploatacji. Oddziaływania generowane na etapie budowy, ustąpią po zakończeniu prac budowlanych, natomiast skala oddziaływań na etapie eksploatacji uzależniona będzie od skali inwestycji i zastosowanych rozwiązań ograniczających wpływ na środowisko.

W ramach celu szczegółowego III - Wzmacnianie ochrony przyrody, różnorodności biologicznej (i zielonej infrastruktury, w szczególności w środowisku miejskim) oraz redukcja wszelkich form zanieczyszczeń, istotnym kierunkiem działań w odniesieniu do ocenianych elementów jest tworzenie obiektów zielonej infrastruktury w miastach. Przyjęty kierunek działań wpływać będzie na ograniczenie zanieczyszczeń powstających w obrębie obszarów zurbanizowanych, wzrost walorów krajobrazowych obszarów przeobrażonych antropogenicznie oraz łagodzenie efektu miejskiej wyspy ciepła, co sprzyjać będzie poprawie komfortu i jakości życia społeczeństwa w miastach. W ramach celu planuje się również działania z zakresu edukacji ekologicznej społeczeństwa, co pozwoli na podniesienie świadomości ekologicznej i poziomu wiedzy w zakresie wartości przyrodniczych i potrzeby ograniczania zanieczyszczeń środowiska.

W ramach **Priorytetu II Zdrowie i opieka długoterminowa** realizowane będą projekty obejmujące wsparcie infrastruktury zdrowotnej oraz odpowiednie wyposażenie placówek ochrony zdrowia, pozwalające społeczeństwu na dostęp do specjalistycznych usług zdrowotnych. Zakłada się realizację prac pozwalających na wprowadzenie udogodnień dla osób starszych, niepełnosprawnych. Planuje się wsparcie w zakresie usług obejmujących diagnostykę m.in. chorób układu krążenia, nowotworów, czy COVID – 19. Przyjęty kierunek działań pozwoli na objęcie diagnostyką i leczeniem większej liczby osób ze zdiagnozowanymi problemami zdrowotnymi. W ramach obszaru wsparcia, choroby układu krążenia, nowotwory są główną przyczyną zgonów. Zatem rozwinięcie diagnostyki związanej z tymi chorobami, umożliwi wcześniejsze wykrywanie problemów zdrowotnych i podejmowanie odpowiedniego leczenia. Dodatkowo promowanie zdrowego trybu życia i aktywności fizycznej, będzie wspomagać poprawę aktywności społeczeństwa i ograniczać ryzyko zachorowań na różnego rodzaju choroby. Z uwagi na występujące zjawisko starzenia się społeczeństwa istotny będzie przyjęty kierunek wsparcia dla projektów obejmujących rozwój placówek geriatrycznych, paliatywnych. Pozwoli to na zapewnienie odpowiedniej opieki większej liczbie osób w podeszłym wieku, przewlekle chorych. Rozwój dostępności e-usług oraz telemedycyny wpłynie na usprawnienie świadczeń opieki zdrowotnej, jak również monitorowanie stanu zdrowia pacjentów. W efekcie nastąpi zwiększenie dostępu do usług medycznych – nie tylko w obrębie swojego kraju, ale całego obszaru wsparcia. Ponadto wspieranie projektów obejmujących podnoszenie kwalifikacji i wymiany praktyk wśród personelu medycznego, ratowniczego oraz socjalnego wpłynie na poprawę jakości udzielanych usług, co przekładać się będzie na efektywność w leczeniu oraz poprawę stanu zdrowia ludzi.

Poprzez realizację projektów Priorytetu II nastąpi zwiększenie dostępności do usług medycznych w obrębie obszaru wsparcia, co wpłynie na poprawę stanu zdrowia i jakości życia mieszkańców. Podnoszenie kwalifikacji personelu medycznego, ratowniczego oraz poprawa stanu infrastruktury medycznej wpłynie na komfort pracy służb medycznych oraz skuteczność podejmowanych działań.

Realizacja projektów wspierających cel **Priorytetu III – Turystyka**, powinna prowadzić do rozwoju działalności w sektorze usług turystycznych. Wsparcie w zakresie tworzenia wspólnych produktów turystycznych i rozwoju turystyki regionu sprzyjać będzie aktywizacji społeczności wykluczonych i zagrożonych wykluczeniem. Promowanie walorów dziedzictwa kulturowego, walorów przyrodniczych powinno wpłynąć na wzrost liczby turystów i poprawę sytuacji materialnej ludności związanej z branżą turystyczną. Walory przyrodnicze, krajobrazowe obszaru wsparcia stanowią ogromny potencjał dla rozwoju ekoturystyki, agroturystyki czy turystki prozdrowotnej. Rozwój różnych typów aktywności społecznej sprzyjał będzie integracji społecznej obszaru wsparcia. Promocja różnych typów turystyki zwiększy popularność obszaru oraz będzie wpływać na rozwój gospodarczy obszaru i poprawę sytuacji materialnej lokalnej ludności. Promowanie ekoturystyki, (uwaga sugerowana zmiana na: turystyki zrównoważonej), powinno sprzyjać wykreowaniu postaw wśród ludzi pozwalających na odpowiedzialne korzystanie z walorów przyrodniczych. Wspieranie i rozwój agroturystyki pozwoli na zwiększenie aktywności obszarów wiejskich. Istotna będzie realizacja działań pozwalających na ograniczenie wyłączenia społecznego oraz wzrost integracji mieszkańców obszaru objętego wsparciem. Ponadto wspieranie działań pozwalających na zwiększenie współpracy między instytucjami kultury po stronie polskiej i rosyjskiej może przyczynić się do promowania wspólnego dziedzictwa oraz walorów przyrodniczych obszaru wsparcia. W efekcie obszar wsparcia stanie się bardziej atrakcyjny turystycznie, co może prowadzić do wzrostu gospodarczego analizowanego terenu.

Realizacja projektów wpisujących się w **Priorytet IV – Współpraca**, sprzyjać będzie integracji społeczeństwa objętego obszarem wsparcia. Budowanie wzajemnego zaufania i zaangażowanie społeczne mieszkańców daje potencjał do rozwoju obszaru objętego Programem. W ramach Priorytetu planuje się realizację działań obejmujących tworzenie wspólnych projektów, pozwalających na wzmacnianie więzi społecznych obszaru objętego Programem. Istotnym kierunkiem działań będzie realizacja projektów pozwalających na włączenia społeczne oraz integrację grup o szczególnych potrzebach. Realizacja programów szkoleniowych, warsztatów powinna sprzyjać aktywizacji osób bezrobotnych, co wpłynie na poprawę ich sytuacji materialnej. Wspieranie działalności placówek edukacyjnych i badawczych w zakresie współpracy transgranicznej sprzyjać będzie ograniczaniu bariery językowej, kulturowej.

Upowszechnianie współpracy prawnej oraz administracyjnej oraz pomiędzy instytucjami w celu ograniczenia przeszkód prawnych i administracyjnych sprzyjać będzie przedsiębiorcom i będzie umożliwiać prowadzenie działalności gospodarczej o zasięgu transgranicznym, co może skutkować powstawaniem nowych miejsc pracy. Realizacja projektów w ramach niniejszego Priorytetu pozwoli na integrację lokalnych społeczności, młodzieży, palcówek oświatowych oraz zwiększenie potencjału dla rozwoju przedsiębiorczości.

Zgodnie z opinią Głównego Inspektora Sanitarnego, w Prognozie należy przeprowadzić rzetelną ocenę oddziaływania na stan zdrowia ludzi, w szczególności w aspekcie: narażenia na hałas, wibracje i zanieczyszczenia powietrza, zagrożeń dla ujęć i źródeł wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi, zagrożeń dla wód podziemnych, w szczególności Głównych Zbiorników Wód Podziemnych. Realizacja Programu w zakresie wskazanych Priorytetów nie będzie generować istotnego negatywnego wpływu w odniesieniu ujęć i źródeł wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi czy zagrożeń dla wód podziemnych (Głównych Zbiorników Wód Podziemnych). Emisja hałasu i zanieczyszczeń do powietrza może powstawać na etapie prowadzenia prac budowlanych, jednakże będą to oddziaływania krótkoterminowe ograniczone do czasu prowadzenia prac. Prawidłowe prowadzenie prac budowlanych przy zachowaniu zasad ochrony środowiska minimalizować będzie niniejsze oddziaływania.

## Wody - w tym cele ochrony wód jednolitych części wód

### Diagnoza

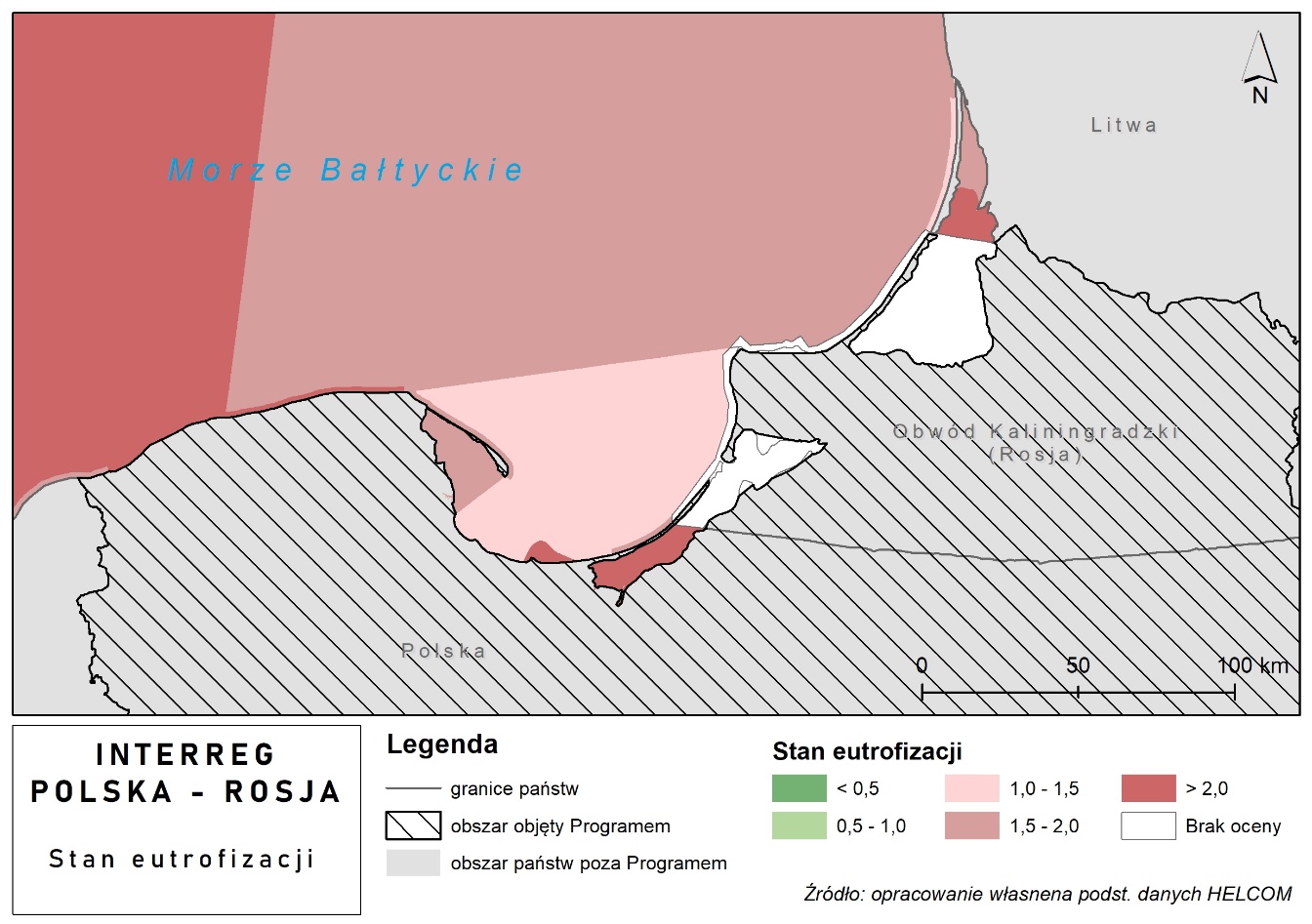
Teren stanowiący obszar wsparcia analizowanego Programu ogranicza się do 11 nadmorskich regionów o łącznej powierzchni ok. 69 000 km2 na granicach 2 Państw: Polski i Rosji. Łączy je więc nie tylko transgraniczny system rzeczny lecz również Morze Bałtyckie, stanowiąc specyficzny element konieczny do uwzględnienia w przedmiotowej diagnozie. Dość szeroką charakterystykę hydrograficzną obszaru, w tym gospodarki wodno-ściekowej opracowano w analizie społeczno-gospodarczej obszaru wsparcia będącej podstawą opracowania Programu, z tego względu w niniejszej prognozie skupiono się na analizie stanu jakościowego wód i identyfikacji kluczowych problemów w tym aspekcie.

*Stan wód morskich*

Z uwagi na położenie, głębokość i ukształtowanie linii brzegowej, Bałtyk charakteryzuje się bardzo ograniczoną zdolnością do usuwania zanieczyszczeń. Wymiana wód między Bałtykiem i Morzem Północnym jest ograniczona do Cieśnin Duńskich, co wpływa na jakość wód wobec stałego napływu zanieczyszczeń ze źródeł lądowych. Zanieczyszczenia trafiają do Bałtyku bezpośrednio (ścieki komunalne i przemysłowe), rzekami lub poprzez opady atmosferyczne.

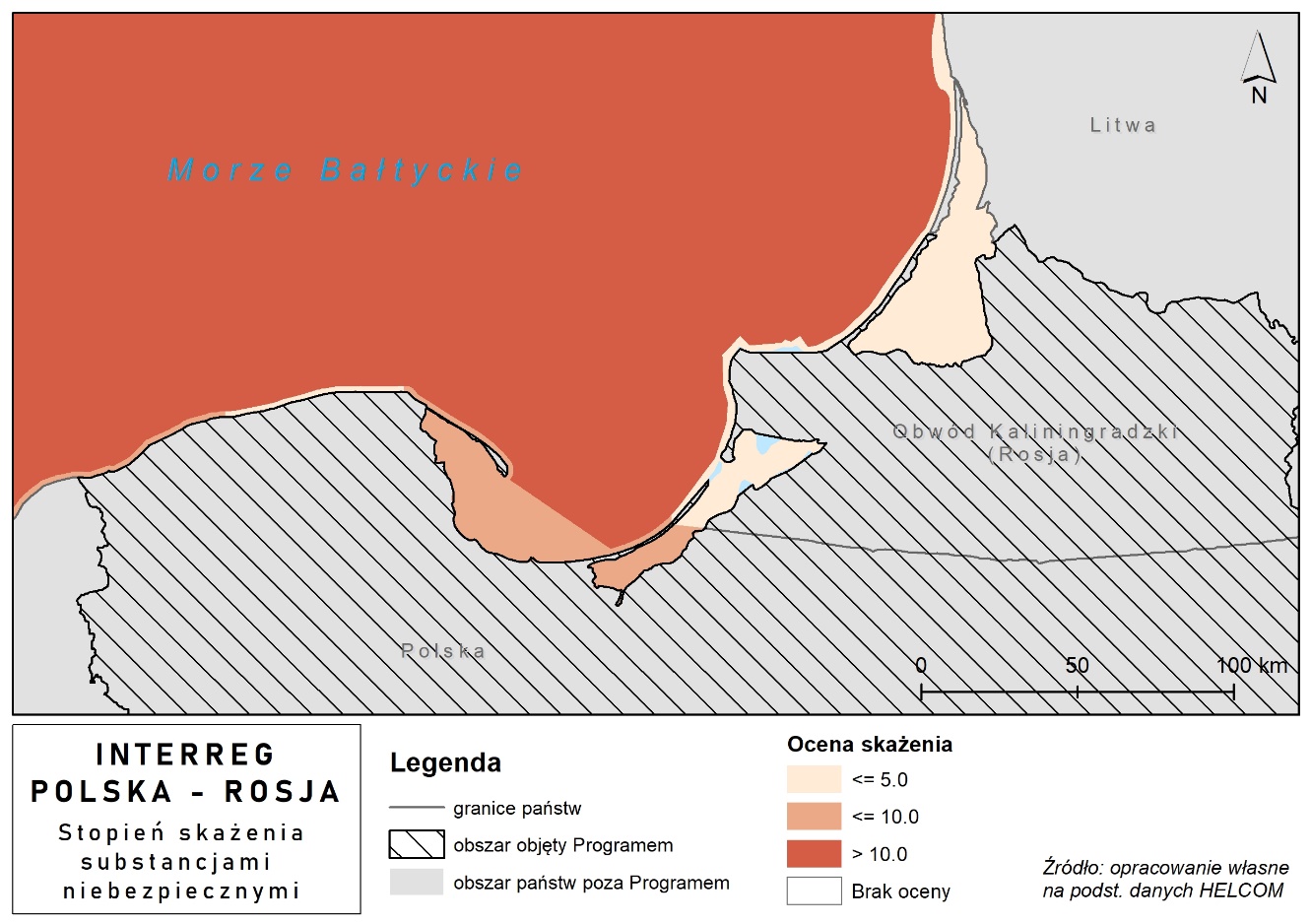
Największy wpływ na jakość wód mają znaczne ilości związków azotu i fosforu z nawozów sztucznych, które spływają rzekami z terenów rolniczych. Nagromadzenie tych pierwiastków powoduje eutrofizację, przejawiającą się wzrostem biomasy fitoplanktonu. Organizmy te po obumarciu opadają na dno, gdzie w trakcie ich rozkładu zużywany jest tlen, co powoduje powstawanie stref beztlenowych. Jest to problem o wysokim nasileniu w obrębie całego Bałtyku.

Specyfika linii brzegowej w rejonie objętym wsparciem Programu powoduje, iż wprowadzane systemem rzecznym zanieczyszczenia tak rozpuszczone jak i stałe szczególnie koncentrują się w obrębie Zatoki Gdańskiej, Zalewu Wiślanego i Zatoki Kurońskiej. Opracowana przez HELCOM w roku 2018 zintegrowana ocena stopnia eutrofizacji wód[[55]](#footnote-56) w ramach badania stanu HOLAS II[[56]](#footnote-57) w rejonie wybrzeża objętego działaniami Programu nie uwzględniała co prawda wód przybrzeżnych Rosji (Rysunek ), przypuszczać należy jednak, iż miałaby ona podobny charakter jak pozostałe poddane ocenie obszary wód Polski i Litwy, w obrębie których stwierdzono bardzo wysoki jej stopień.



Rysunek 7 Zintegrowana ocena stopnia eutrofizacji wód Bałtyku

Równie niekorzystnie wypadła zintegrowana ocena skażenia substancjami niebezpiecznymi[[57]](#footnote-58), w której uwzględniono stężenia takich substancji jak HBCDD, PBDE, PCB, PAH, PFOS, Cd, Hg, Pb, czy TBT(Rysunek ). Wyniki powyższych ocen potwierdzają oceny złego stanu przybrzeżnych i przejściowych części wód prowadzone w ramach aPGW przez stronę Polską oraz dane udostępnione przez stronę rosyjską w sprawozdaniu o stanie środowiska obwodu Kaliningradzkiego w roku 2020[[58]](#footnote-59).



Rysunek 8 Zintegrowana ocena stopnia skażenia substancjami niebezpiecznymi wód Bałtyku

Powyższe dane wskazują na istotną potrzebę wspierania działań pozwalających na redukcję poziomów zanieczyszczeń wód morskich w rejonie obszaru wsparcia, szczególnie dotyczy to ilości biogenów wprowadzanych do morza przez system rzeczny.

*Stan wód powierzchniowych*

Lądowa część obszaru wsparcia po stronie Polski obejmuje w całości lub części 750 tzw. jednolitych części wód rzecznych oraz 535 części wód jeziornych. Jednolite części wód stanowią oddzielny element wód powierzchniowych, taki jak jezioro lub inny naturalny lub sztuczny zbiornik wodny, struga, strumień, potok, rzeka, kanał lub ich części i są to podstawowe jednostki zarządzania wodami systemie zlewniowym. Natomiast analizując cały obszar wsparcia wyróżnić można w jego obrębie 25 jednostek zlewniowych[[59]](#footnote-60) (Rysunek ).

Obraz zawierający mapa

Opis wygenerowany automatycznie

Rysunek 9 Rozwiniecie systemu rzecznego na obszarze wsparcia

Zgodnie z danymi z aktualnie obowiązującego Planu Gospodarowania Wodami[[60]](#footnote-61) oraz Planów gospodarowania dla dorzeczy transgranicznych Jaftu, Świeżej, Pergoły i Niemna, jedynie 37% z części wód rzecznych sklasyfikowano w tzw. dobrym stanie ogólnym oznaczającym ocenę stanu/potencjału ekologicznego oraz stan chemicznego na poziomie przynajmniej dobrym. Natomiast w przypadku części wód jeziornych ocenie stanu poddano niewiele ponad 30% z wszystkich, w stanie dobrym klasyfikując ok. 45% z nich. Pozostała część sklasyfikowana została w stanie złym. Zagrożenie osiągnięcia celów środowiskowych, którymi są uzyskanie lub utrzymanie w perspektywie następnego cyklu planistycznego dobrego stanu/potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego zidentyfikowano w przypadku 60% części wód jeziornych i 49% części wód rzecznych. Z tego powodu objęto je derogacjami czasowymi, a więc odroczeniem konieczności osiągnięcia celów środowiskowych do następnego cyklu.

Podkreślić jednocześnie należy, iż w ostatniej fazie opracowania znajduje się kolejna aktualizacja PGW na cykl planistyczny RDW 2021 – 2027, w ramach której weryfikacji nastąpią przytoczone wyżej dane.

W przypadku Obwodu Kaliningradzkiego, we wspomnianym już raporcie o stanie środowiska scharakteryzowano 11 głównych rzek znajdujących się w jego granicach administracyjnych, których stan w roku 2020 Kaliningradzka Centralna Służba Migracyjna i Departament Zasobów Wodnych ocenił w klasach 3A i 3B, tj. odpowiednio jako zanieczyszczone i bardzo zanieczyszczone.

*Stan wód podziemnych*

Zgodnie z danymi przywoływanych już aPGW w polskiej części obszaru wsparcia znajduje się 30 jednolitych części wód podziemnych, wszystkie sklasyfikowane w dobrym stanie ilościowym i jakościowym. Jedynie w przypadku 6 zidentyfikowano ryzyko dla celów środowiskowych, tj. nieutrzymania dobrego stanu ilościowego/ jakościowego i niepogorszenia jakości wody do zaopatrzenia ludności w wodę do picia w bieżącym cyklu planistycznym, przy czym derogacją czasową objęto jedynie jedną JCWPd.

Dane z raportu dotyczącego Obwodu Kaliningradzkiego nie identyfikują istotnych problemów z zanieczyszczeniem wód podziemnych.

Niemniej pewnym zagrożeniem dla wód podziemnych ograniczonym jednak do strefy brzegowej morza jest ingresja wód słonych do użytkowych poziomów wodonośnych, spowodowana występującą często nadmierną eksploatacją zasobów wód podziemnych.

Podsumowując przeprowadzoną diagnozę stanu środowiska wodnego należy zauważyć, iż w porównaniu do poprzedniej dekady jakość wód na obszarze wsparcia w obrębie obydwu krajów systematycznie się poprawia. Coraz lepszej kontroli podlegają tzw. punktowe źródła zanieczyszczeń, szczególnie w obszarze komunalnym i przemysłowym. Niemniej problemem pozostają wciąż trudniejsze do kontroli źródła rozproszone, zwłaszcza z rolnictwa i transportu. Skutkuje to wciąż wysokim stężeniem wielu zanieczyszczeń w wodach, szczególnie biogenów, które wprowadzane są następnie Morza Bałtyckiego przyczyniając się do jego eutrofizacji a przez to sukcesywnego ubożenia jego bioróżnorodności.

Znaczącym problemem jest również niska jakość ekologiczna rzek obszaru wsparcia. Istotne przekształcenia koryt i bariery w nich budowane, związane m. in. z ochroną przeciwpowodziową, energetyką i transportem zaburzają stan ekosystemów pozwalających na ich stabilne funkcjonowanie i świadczenie tzw. usług ekosystemowych, jak choćby procesy samooczyszczania, produkcji biomasy, retencji wody itp. Prowadzi to do pogłębienia istniejących presji na pozostałe komponenty środowiska. W tym aspekcie należy przede wszystkim wspomnieć o rosnącym wpływie zmian klimatu i konieczności podjęcia adekwatnych środowiskowo działań adaptacyjnych związanych z gospodarowaniem wodami w celu przeciwdziałania zjawiskom suszy, powodzi i efektom ekstremów pogodowych zagrażających nie tylko ludziom, ale i przyrodzie.

Z tego względu działania przewidziane w ramach Programu mogą i powinny wspierać współpracę obu krajów we wdrażaniu zrównoważonej gospodarki wodnej i przeciwdziałaniu zidentyfikowanym presjom na środowisko wodne.

### Ocena

Jak wskazano w poprzednim punkcie zarówno wody śródlądowe jak i morskie charakteryzują się wysoką wrażliwością oraz szeregiem zidentyfikowanych problemów na które wpływ mogą mieć działania, które będą realizowane w ramach analizowanego Programu. Z tego względu należy dążyć od eliminacji potencjalnych oddziaływań negatywnych oraz wzmacniania możliwego wpływu pozytywnego.

Pierwszy z określonych w Programie priorytetów: **środowisko** z racji charakteru przewidywanych w jego ramach działań powinien mieć największy wkład w poprawę stanu środowiska na obszarze objętym wsparciem. Natomiast w kontekście analizowanego komponentu najistotniejszy będzie pierwszy z ze zdefiniowanych celów szczegółowych: **promowanie dostępu do wody i zrównoważonej gospodarki wodnej**, w ramach którego, zakłada się również wsparcie działań infrastrukturalnych. Należeć do nich będą:

1. Podejmowanie działań związanych z zrównoważonym gospodarowaniem wodami, w tym także działań promocyjnych i edukacyjnych;
2. Realizacja projektów mających na celu zarządzanie, ochronę, monitorowanie oraz poprawę jakości zasobów wodnych;
3. Realizacja działań w zakresie infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej;

Wszystkie z przedstawionych obszarów tematycznych i wynikająca z nich późniejsza realizacja projektów może pozytywnie i w sposób bezpośredni oraz pośredni wpływać na stan wód w obszarze wsparcia. W ramach pierwszego z wymienionych postuluje się kontynuację wparcia budowy oczyszczalni ścieków, co prowadzić będzie do obniżenia ładunku zanieczyszczeń wprowadzanego do wód. Zakłada się również kontynuację działań edukacyjnych skierowanych do interesariuszy z różnych grup wiekowych, mających na celu podnoszenie świadomości na temat sposobów ochrony zasobów wodnych i korzyści z tego wynikających, co powinno mieć pozytywne oddziaływanie pośrednie. Ponadto zaplanowano promowanie i tworzenie obiektów małej retencji na obszarze objętym Programem, które obok funkcji magazynowania zasobów wody jednocześnie mogą spełniać szereg innych funkcji np. przeciwpowodziową, rekreacyjną czy przeciwpożarową – tu należałoby uściślić definicję małej retencji[[61]](#footnote-62) i zwrócić uwagę na technologię wykonania tego typu obiektów w celu maksymalizacji również ich funkcji ekologicznej. Warto byłoby podkreślić wagę i dodać możliwość wsparcia projektów związanych z właściwym kształtowaniem stref buforowych cieków i zbiorników wodnych, które pomagają wychwytywać substancje biogenne zapobiegając ich dostawaniu się do wód, a następnie do morza.

Drugi z wymienionych obszarów zakłada wsparcie działań w zakresie gospodarki wodnej np. w formie opracowywania strategii, rozwiązań, programów oraz innowacyjnych i inwestycyjnych projektów jak również z zakresu zarządzania ciekami znajdującymi się na terenie obszaru Programu. Ponadto zakłada się wsparcie działań mających na celu wymianę dobrych praktyk w zakresie zarządzania, ochrony, monitorowania oraz poprawy stanu zasobów wodnych ponad granicami w formie spotkań, warsztatów czy konferencji. Tego typu działania będą miały pośredni pozytywny wpływ na analizowany komponent. W ich ramach istotnym aspektem może być transfer wiedzy i doświadczeń w zakresie zlewniowego systemu gospodarowania wodami zebranych podczas wdrażania RDW w Polsce.

Ostatni z wymienionych obszarów zakłada wsparcie projektów w zakresie infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej. Poprawa wskaźnika skanalizowania obszarów może bezpośrednio przełożyć się na redukcję poziomu zanieczyszczenia wód powierzchniowych i podziemnych, a w konsekwencji w niewielkim stopniu i morskich przez eliminację tzw. dzikich zrzutów nieoczyszczonych ścieków czy wyłączenie z użytkowania nieszczelnych szamb.

Drugi z wyartykułowanych w ramach priorytetu celów **promowanie przejścia na gospodarkę o obiegu zamkniętym** również zdefiniowany został w postaci 3 obszarów tematycznych. Zakładają one szereg działań wspierających poprawę infrastruktury recyklingu i unieszkodliwiania odpadów, rozwój wiedzy i rozwiązań z zakresu GOZ, oraz edukację i podnoszenie świadomości mieszkańców obszaru wsparcia Programu.

Ich efekt na analizowany komponent będzie niewątpliwie pozytywny, zarówno bezpośredni, spowodowany redukcją dostających się do wód zanieczyszczeń ciekłych i stałych w wyniku eliminacji składowania odpadów na rzecz recyklingu czy unowocześniania i budowy nowej infrastruktury, jak i pośredni, zauważalny w dłuższym terminie wynikiem wzrostu świadomości mieszkańców i podmiotów gospodarczych i stosowania w praktyce podstawowych zasad GOZ, czyli szeroko rozumianego zamykania obiegów surowcowo – odpadowych oraz obiegu wody produkcyjnej.

Ostatni z określonych w ramach priorytetu celów szczegółowych **wzmacnianie ochrony przyrody, różnorodności biologicznej (i zielonej infrastruktury, w szczególności w środowisku miejskim) oraz redukcja wszelkich form zanieczyszczeń** równieżcharakteryzuje sięznacznym potencjałemgenerowania oddziaływań pozytywnych na wody. Z uwagi na wysoki udział w obszarze wsparcia terenów pokrytych wodami (rzeki, jeziora, stawy) oraz terenów o wysokim poziomie zalegania wód (bagna podmokłości) wszystkie działania związane z ochroną przyrody na tych terenach skutkować będą poprawą jakości ekologicznej tych elementów a więc i odtwarzaniu ich potencjału do świadczenia usług ekosystemowych. W trzecim z obszarów tematycznych Program przewiduje wsparcie rozwoju zielonej infrastruktury w miastach. Wsparcie w tym zakresie należałoby rozszerzyć również na elementy błękitnej infrastruktury, które pozwolą maksymalizować efekt synergii w kontekście minimalizacji zagrożeń związanych ze zmianami klimatu. Wzmocniłoby to również prognozowane pozytywne oddziaływanie na wody.

Drugi z określonych w Programie priorytetów: **Zdrowie i opieka długoterminowa** realizowany będzie przez jeden cel szczegółowy: **zapewnienie równego dostępu do opieki zdrowotnej i wspieranie odporności systemów opieki zdrowotnej, w tym podstawowej opieki zdrowotnej, oraz promowanie przejścia od opieki instytucjonalnej do opieki rodzinnej i opartej na społeczności lokalnej**. Zdefiniowane w jego ramach obszary działań koncentrują się na rozwoju infrastruktury medycyny specjalistycznej, zwiększeniu dostępności do placówek medycznych, w tym opieki geriatrycznej i paliatywnej, jak również e-usług i telemedycyny oraz podnoszenie kwalifikacji i wymiana dobrych praktyk wśród personelu medycznego, ratowniczego oraz socjalnego.

Działania takie pozostaną bez znaczącego wpływu na analizowany komponent.

Zdecydowanie większym potencjałem oddziaływania na środowisko wodne charakteryzuje się kolejny ze zdefiniowanych w Programie Priorytetów: **Turystyka.** Określonydla niego cel szczegółowy to: **zwiększenie roli kultury i zrównoważonej turystyki w rozwoju gospodarczym, integracji społecznej i innowacjach społecznych,** natomiastwymienione w jego ramach obszary działań skupiają się na ochronie dziedzictwa kulturowego, promocji turystyki, w tym szczególnie agroturystyki, ekoturystyki i turystyki prozdrowotnej, rozwoju i poprawie infrastruktury turystycznej oraz zwiększeniu współpracy i roli kultury w integracji społecznej i innowacjach społecznych.

Bezpośrednie lokalne oddziaływania na wody o potencjalnie negatywnym charakterze pojawiać się mogą w przypadku projektów inwestycyjnych związanych z rozwojem infrastruktury turystycznej w szczególnie wrażliwych obszarach. Jednak możliwe są one do zminimalizowania przy zachowaniu podstawowych zasad bezpieczeństwa i zastosowaniu dobrych praktyk budowalnych. Pewnym zagrożeniem dla wód może być też wzrost presji w wyniku intensyfikacji ruchu turystycznego. Niemniej we wszystkich obszarach działań podkreślany jest aspekt nastawienia na rozwiązania zrównoważone i przyjazne środowisku, co zasadniczo obniża ryzyko negatywnego oddziaływania na analizowany komponent. Dlatego na skutek realizacji opisanych w Programie założeń, w kontekście wód spodziewać się należy głównie oddziaływań pośrednich w średnio i długoterminowej perspektywie o raczej pozytywnym charakterze. Z punktu widzenia ochrony wód pożądanym kierunkiem jest postulowany rozwój turystyki bez jednoczesnego zwiększania presji na wody, a tam gdzie to możliwe jej minimalizacji, polegające na stosowaniu rozwiązań zapewniających oszczędność pobieranej wody i efektywne sposoby jej oczyszczania w ramach budowanej/modernizowanej infrastruktury oraz właściwą kanalizację ruchu zapewniającą zachowanie równowagi ekosystemów wodnych, w obrębie których pojawiają się turyści.

Ostatni priorytet Programu: **Współpraca** realizowany ma być przez cel szczegółowy **wzmocnienie skutecznej administracji publicznej poprzez promowanie współpracy prawnej i administracyjnej oraz współpracy między obywatelami, podmiotami społeczeństwa obywatelskiego i instytucjami, w szczególności w celu usunięcia przeszkód prawnych i innych w regionach przygranicznych**. Przewiduje on przede wszystkim miękkie działania lobbingowe w zakresie zacieśniania współpracy transgranicznej jednostek rządowych i pozarządowych jak również organizowane wydarzeń wspierających integrację przedstawicieli władz, podmiotów publicznych, przedsiębiorców, organizacji pozarządowych oraz mieszkańców, a także wsparcie podmiotów w nawiązywaniu współpracy.

W ich przypadku tego typu działań należy wykluczyć ryzyko wystąpienia jakichkolwiek bezpośrednich oddziaływań na wody, w tym szczególnie o potencjalnie negatywnym charakterze.

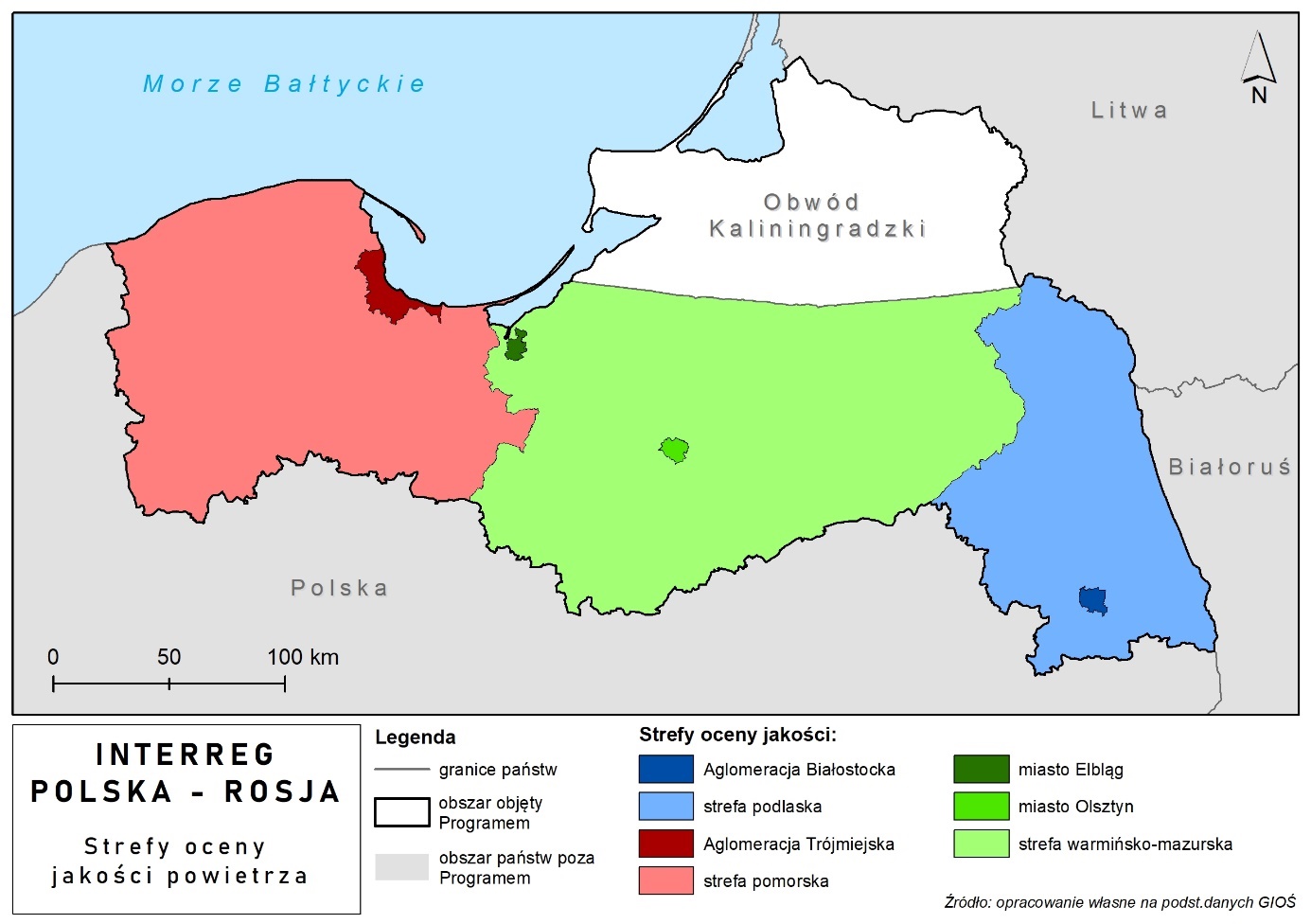
## Powietrze

Stan jakości powietrza to kolejny niezmiernie istotny aspekt w kontekście podejmowanych w ocenianym dokumencie działań międzynarodowych. Jego zanieczyszczenie nie uznaje bowiem granic administracyjnych, wymuszając niejako wspólną odpowiedzialność krajów regionu za politykę jego ochrony. Jest to niezmiernie ważne w obliczu postępującego kryzysu klimatycznego.

### Diagnoza

Na potrzeby ocen i analiz, prowadzonych w Prognozie, niemniejszy komponent zdefiniowano jako najniższą część troposfery, silnie powiązaną z procesami zachodzącymi na powierzchni ziemi, w obrębie której zachodzi wymiana masy i energii z pozostałymi komponentami środowiska. Charakteryzuje się ona szeregiem parametrów w postaci stężeń zanieczyszczeń, których analizy dokonano pod kątem jakościowym oddzielając je od aspektu również związanego z atmosferą, lecz obejmującego kwestie interakcji z klimatem i adaptacji do nich, którym to poświecono osobny rozdział Prognozy.

Ocenę jakości powietrza wykonuje się w Polsce indywidualnie dla każdego województwa, w przypadku Federacji Rosyjskiej – dla całego obwodu Kaliningradzkiego. Oceny w Polsce dokonuje się w strefach i aglomeracjach. Po stronie polskiej, powiaty objęte obszarem wsparcia wchodzą w skład stref: pomorskiej, warmińsko- mazurskiej i podlaskiej oraz aglomeracji Trój miejskiej, Elbląskiej, Olsztyńskiej i Białostockiej (Rysunek 10).



Rysunek 10 Rozkład stref oceny jakości powietrza w obrębie obszaru wsparcia

Na podstawie rocznej oceny jakości powietrza dokonuje się w Polsce klasyfikacji stref, odrębnie pod kątem kryterium ochrony zdrowia ludzi (Tabela ) oraz pod kątem kryterium ochrony roślin (Tabela ). Każdej strefie przypisuje się klasę wynikową dla danego zanieczyszczenia, a jej wynik determinuje określone działania w zakresie zarządzania jakością powietrza. W przypadku stref, gdzie zostały odnotowane przekroczenia normatywnych stężeń substancji w powietrzu (odpowiednio poziomów dopuszczalnych/docelowych), co wiąże się z przyporządkowaniem strefy do klasy C, istnieje obowiązek opracowania programu ochrony powietrza. Głównym celem opracowania i wdrożenia takiego programu jest przywrócenie naruszonych standardów jakości powietrza.

Zgodnie z danymi GIOŚ[[62]](#footnote-63) W roku 2020 w przypadku oceny kryterium ochrony zdrowia (Tabela ) obejmującego 12 parametrów we wszystkich strefach wojewódzkich oraz Aglomeracji Białostockiej wystąpiły przekroczenia poziomu dopuszczalnego benzo(a)pirenu w pyle zawieszonym. Ponadto strefa podlaska charakteryzowała się dodatkowo przekroczeniami w zakresie pyłów zawieszonych PM10 i PM 2,5. W przypadku kryterium ochrony roślin (Tabela ) dochowane były wszystkie standardy we wszystkich strefach wojewódzkich.

Tabela 8 Klasyfikacja stref pod kątem kryterium ochrony zdrowia w roku 2020

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nazwa** | **SO2** | **NO2** | **CO** | **C6H6** | **O3** | **PM10** | **Pb** | **As** | **Cd** | **Ni** | **B(a)P** | **PM2,5** |
| Strefa pomorska | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | C | A1 |
| Strefa warmińsko-mazurska | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | C | A1 |
| Strefa podlaska | A | A | A | A | A | C | A | A | A | A | C | C1 |
| Aglomeracja Trójmiejska | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A1 |
| Aglomeracja Białostocka | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | C | A1 |
| Miasto Elbląg | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A1 |
| Miasto Olsztyn | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A | A1 |

Tabela 9 Klasyfikacja stref pod kątem kryterium ochrony roślin w roku 2020

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nazwa** | **SO2** | **NO2** | **O3** |
| Strefa pomorska | A | A | A |
| Strefa warmińsko-mazurska | A | A | A |
| Strefa podlaska | A | A | A |

Należy również zauważyć poprawę ocen większości stref w stosunku do lat 2018 i 2019, szczególnie w kontekście zawartości pyłów zamieszonych w powietrzu.

Zgodnie z danymi raportu o sytuacji ekologicznej w Obwodzie Kaliningradzkim, w ramach monitoringu socjalno-higienicznego przeprowadzona jest kontrola zanieczyszczenia powietrza w gminach Obwodu w 23 punktach monitoringu, z czego w 14 punktach monitoringu z miesięcznym pobieraniem próbek zlokalizowanych na terenie miasta Kaliningrad , w 9 punktach monitoringu z częstotliwością raz na kwartał w miastach: Guriewsk (1), Bałtijsk (1), Svetly (1), Czerniachowsk (2), Zelenogradsk (1), Gusiew (1), Sowieck (1 ), Niemen (1). W 2020 r. liczba monitorowanych wskaźników w mieście Kaliningrad, jak również w miastach regionu, nie zmieniła się w stosunku do lat poprzednich.

Badania jakości powietrza przeprowadzone w mieście Kaliningrad obejmowały 12 wskaźników, w mieście Swietly - 20 wskaźników, w mieście Guryevsk - 6 wskaźników, w mieście Gusev - 13 wskaźników, w mieście Chernyakhovsk - 9 wskaźników, w mieście Sovetsk - 13 wskaźników, w mieście Neman - 13 wskaźników i w mieście Zelenogradsk - 7 wskaźników.

W 2020 roku w miejscowościach Obwodzie Kaliningradzkim przeanalizowano łącznie 23 172 próbki powietrza w miejscowościach Obwodu i 1 968 próbek w mieście Kaliningrad. W tym okresie nie odnotowano żadnych niezadowalających próbek powietrza atmosferycznego.

Zgodnie z wynikami monitoringu w badanych próbkach powietrza w miejscowościach Obwodu nie stwierdzono przekroczeń najwyższych dopuszczalnych stężeń (NDS), dla wskaźników priorytetowych w żadnym z badanych punktów. Przekroczenia takie zdarzały się jednak w latach poprzednich. Zauważono, że pomimo w strefach oddziaływania zakładów przemysłowych wzrósł poziom zanieczyszczenia powietrza, to w strefach mieszkalnych osiedli miejskich w 2020 r. nie zarejestrowano próbek przekraczających normy higieniczne.

Tabela 10 Klasyfikacja jakości powietrza w próbach monitoringu społeczno – higienicznego w latach 2018 - 2020

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Procentowy udział próbek powietrza atmosferycznego w ilości ogólnej przekraczających więcej niż:** | | | | | | | | |
| **1 - 2 NDS dla substancji priorytetowych (%)** | | | **2.1 - 5.0 NDS dla substancji priorytetowych (%)** | | | **5.1 NDS dla substancji priorytetowych (%)** | | |
| ***2018*** | ***2019*** | ***2020*** | ***2018*** | ***2019*** | ***2020*** | ***2018*** | ***2019*** | ***2020*** |
| 0,54 | 0,04 | 0 | 0,08 | 0 | 0 | 0,13 | 0 | 0 |

Niemniej w prowadzonym monitoringu pozostałych zanieczyszczeń takich jak: PM10, SO2, CO, NOx, H2S, NH3, CH2O i B(a)P na terenie miasta Kaliningrad zanotowano wysokie średnioroczne stężenia pyłów zawieszonych, dwutlenku azotu i formaldehydu i bezo(a)pirenu (**Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania.**). Z tego powodu poziom zanieczyszczenia powietrza w Kaliningradzie w 2020 roku oceniono jako "podwyższony".

Tabela 11 Wartości średnich i maksymalnych wartości stężeń zanieczyszczeń w mieście Kaliningrad w roku 2020

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Miasto Kaliningrad** | **Pyły zawieszone** | **SO2** | **CO** | **NO2** | **NO** | **H2S** | **CH2O** | **NH3** | **B(a)P** |
| Średnie roczne stężenie, mg/m3 | 0,113 | 0,001 | 0,4 | 0,036 | 0,004 | 0,000 | 0,017 | 0,012 | 1,0 х10-6 |
| w NDS | *0,8* | *0,02* | *0,1* | *0,9* | *0,1* | *nie* | *1,7* | *0,3* | *1,0* |
| Maksymalne stężenie, mg/m3 | 0,600 | 0,020 | 5,0 | 0,386 | 0,017 | 0,002 | 0,102 | 0,330 | 9,0х10-6 |
| w NDS | *1,2* | *0,04* | *1,0* | *1,9* | *0,0* | *0,25* | *2,0* | *1,7* | *9,0* |

Jak widać na podstawie powyższych wyników jakość powietrza w obszarze wsparcia zarówno po stronie Polskiej jak i Rosyjskiej ulega w ostatnich latach poprawie. Istnieją jednak wciąż nierozwiązane problemy z kontrolą zanieczyszczeń powietrza. Poza źródłami przemysłowymi jest to głównie problem smogu powodowany transportem i tzw. niską emisją czyli energetycznym spalaniem niskiej jakości paliw stałych w indywidualnych gospodarstwach domowych, szczególnie w okresie wiosenno-zimowo-jesiennym, dotyczący przede wszystkim obszarów o wyższym stopniu zurbanizowania.

### Ocena

Analizowany komponent charakteryzują się wysoką wrażliwością na bezpośrednie oddziaływania generowane przez gospodarkę regionu – szczególnie sektor przemysłowy i komunalny, jak również szeregiem zidentyfikowanych problemów na które wpływ mogą mieć działania realizowane w ramach analizowanego Programu.

Pierwszy priorytet Programu: **środowisko** z racji charakteru przewidywanych w jego ramach działań może mieć największy wkład w poprawę stanu środowiska na obszarze objętym wsparciem, a więc skutkować również pozytywnym wpływem na jakość powietrza regionu.

W kontekście analizowanego komponentu pierwszy z ze zdefiniowanych celów szczegółowych: **promowanie dostępu do wody i zrównoważonej gospodarki wodnej** i realizowane w ramach określonych w nim trzech obszarów tematycznych działania, tj. podejmowanie działań związanych z zrównoważonym gospodarowaniem wodami, realizacja projektów mających na celu zarządzanie, ochronę, monitorowanie oraz poprawę jakości zasobów wodnych oraz realizacja działań w zakresie infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej, nie będą miały istotnego znaczenia. Realizowane w ich wyniku projekty mogą generować jedynie nieistotne, lokalne i czasowe oddziaływania na powietrze typowe dla fazy realizacji inwestycji, jak pylenie czy emisja spalin podczas budowy oczyszczalni, kanalizacji czy wodociągów.

Kolejny wyartykułowanych w ramach priorytetu celów **promowanie przejścia na gospodarkę o obiegu zamkniętym** również zdefiniowany został w postaci 3 obszarów tematycznych. Zakładają one szereg działań wspierających poprawę infrastruktury recyklingu i unieszkodliwiania odpadów, rozwój wiedzy i rozwiązań z zakresu GOZ, oraz edukację i podnoszenie świadomości mieszkańców obszaru wsparcia Programu. Ich efekt na analizowany komponent będzie niewątpliwie pozytywny, lecz głównie pośredni i zauważalny w dłuższym terminie, a spowodowany redukcją ilości wyemitowanych zanieczyszczeń stałych i gazowych w wyniku wzrostu świadomości mieszkańców i podmiotów gospodarczych oraz stosowania w praktyce podstawowych zasad GOZ, czyli szeroko rozumianego zamykania obiegów surowcowo – odpadowych, podnoszenia efektywności procesów i zmniejszania energochłonności gospodarki itp.

Ostatni z określonych w ramach priorytetu **środowisko** celów szczegółowych **wzmacnianie ochrony przyrody, różnorodności biologicznej (i zielonej infrastruktury, w szczególności w środowisku miejskim) oraz redukcja wszelkich form zanieczyszczeń** równieżcharakteryzuje siępewnym potencjałemgenerowania pośrednich oddziaływań pozytywnych na powietrze. Postulowane w jego ramach zwiększenie ilości i powierzchni terenów zielonych, szczególnie w obszarach o wysokim stopniu urbanizacji skutkować może w dłuższym terminie wyższym potencjałem zatrzymywania zanieczyszczeń, a więc i poprawą jakości powietrza oraz mikroklimatu.

Drugi priorytet Programu: **zdrowie i opieka długoterminowa** realizowany będzie przez jeden cel szczegółowy: **zapewnienie równego dostępu do opieki zdrowotnej i wspieranie odporności systemów opieki zdrowotnej, w tym podstawowej opieki zdrowotnej, oraz promowanie przejścia od opieki instytucjonalnej do opieki rodzinnej i opartej na społeczności lokalnej**. Zdefiniowane w jego ramach obszary działań przewidują rozwój infrastruktury medycyny specjalistycznej, zwiększenie dostępności do placówek medycznych, w tym opieki geriatrycznej i paliatywnej, jak również e-usług i telemedycyny oraz podnoszenie kwalifikacji i wymianę dobrych praktyk wśród personelu medycznego, ratowniczego oraz socjalnego. Działania takie pozostaną bez istotnego wpływu na jakość powietrza obszaru wsparcia.

Niewiele większym potencjałem oddziaływania na jakość powietrza charakteryzuje się kolejny ze określonych w Programie Priorytetów: **turystyka.** Zdefiniowanydla niego cel szczegółowy to: **zwiększenie roli kultury i zrównoważonej turystyki w rozwoju gospodarczym, integracji społecznej i innowacjach społecznych,** natomiastwymienione w jego ramach obszary działań skupiają się na ochronie dziedzictwa kulturowego, promocji turystyki, w tym szczególnie agroturystyki, ekoturystyki i turystyki prozdrowotnej, rozwoju i poprawie infrastruktury turystycznej oraz zwiększeniu współpracy i roli kultury w integracji społecznej i innowacjach społecznych. Opisane już wcześniej, mało istotne, bezpośrednie lokalne oddziaływania na o potencjalnie negatywnym charakterze pojawiać się mogą na etapie realizacyjnym w przypadku projektów inwestycyjnych związanych z rozwojem infrastruktury turystycznej w szczególnie wrażliwych obszarach. Pokreślić jednak należy, iż remontowane czy budowane obiekty turystyczne wyposażane są najczęściej nowoczesne niskoemisyjne rozwiązania grzewcze, co zasadniczo obniża ryzyko negatywnego oddziaływania na analizowany komponent.

Ostatni priorytet Programu: **współpraca** realizowany ma być przez cel szczegółowy **wzmocnienie skutecznej administracji publicznej poprzez promowanie współpracy prawnej i administracyjnej oraz współpracy między obywatelami, podmiotami społeczeństwa obywatelskiego i instytucjami, w szczególności w celu usunięcia przeszkód prawnych i innych w regionach przygranicznych**. Przewiduje on przede wszystkim miękkie działania lobbingowe w zakresie zacieśniania współpracy transgranicznej jednostek rządowych i pozarządowych jak również organizowane wydarzeń wspierających integrację przedstawicieli władz, podmiotów publicznych, przedsiębiorców, organizacji pozarządowych oraz mieszkańców, a także wsparcie podmiotów w nawiązywaniu współpracy. W przypadku tego typu działań należy wykluczyć ryzyko wystąpienia jakichkolwiek bezpośrednich oddziaływań na powietrze, w tym szczególnie o potencjalnie negatywnym charakterze.

Podsumowując przeprowadzoną ocenę należy wskazać, iż realizacja Programu nie będzie miała istotnego znaczenia w kontekście analizowanego komponentu. Nie przewidziano w nim działań, które skierowane byłyby bezpośrednio na ochronę powietrza, natomiast podejmowane interwencje mogą skutkować jedynie nieistotnymi, lokalnymi i typowymi oddziaływaniami związanymi z fazą realizacji projektów infrastrukturalnych, które w łatwy sposób mogą i najczęściej są minimalizowane przy wykorzystanie dobrych budowalnych.

## Krajobraz

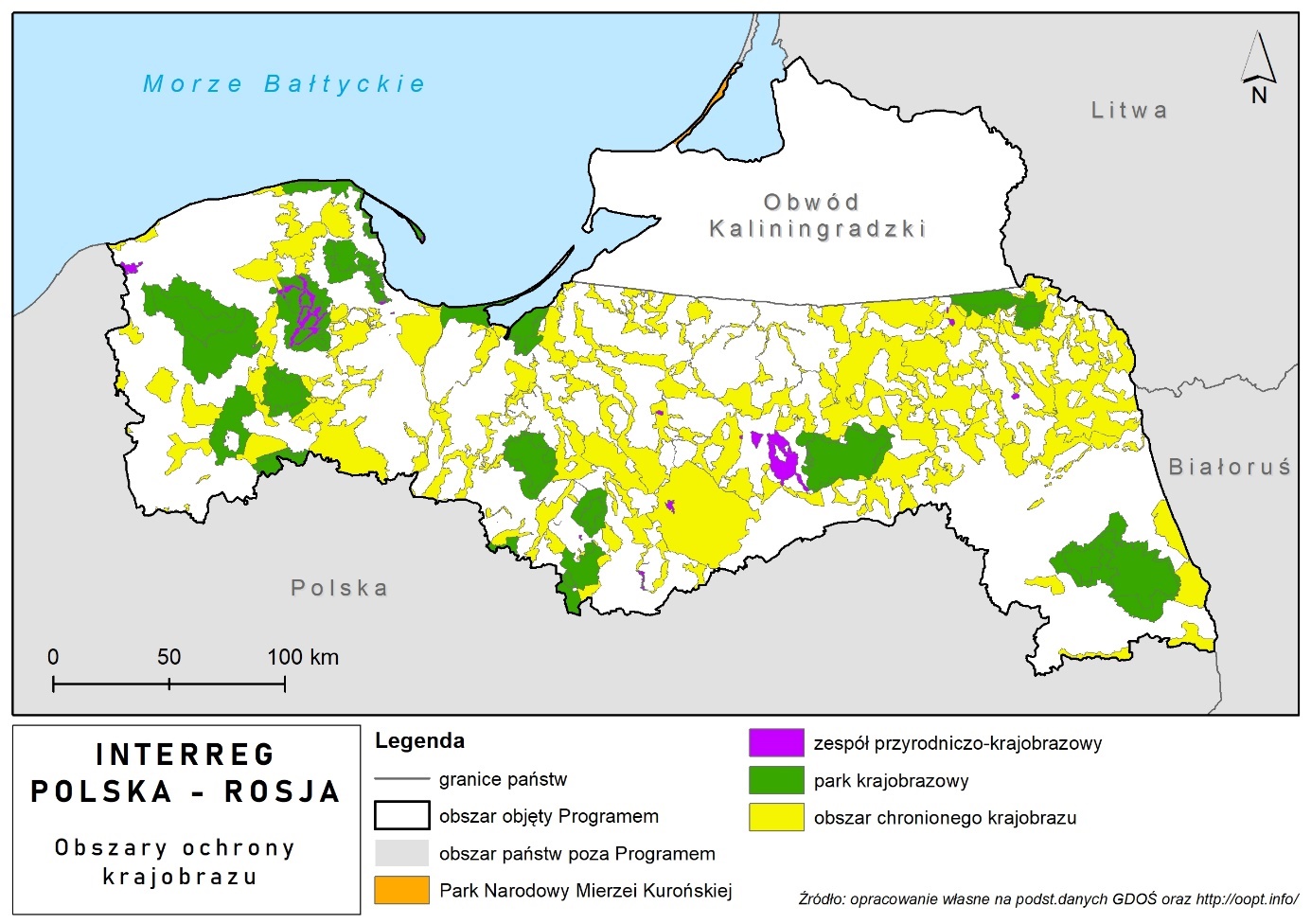
### Diagnoza

Zgodnie z zapisami Europejskiej Konwencji Krajobrazowej (EKK), krajobraz rozumiany jest jako „obszar, postrzegany przez ludzi, którego charakter jest wynikiem działania i interakcji czynników przyrodniczych i/lub ludzkich”[[63]](#footnote-64). Krajobraz stanowi istotny element życia ludzi zarówno na obszarach miejskich, wiejskich, zdegradowanych, jak również na obszarach o wysokich walorach przyrodniczych. W Polsce zaproponowano ujednoliconą typologię krajobrazów, która związana jest ze zróżnicowanym pokryciem terenu[[64]](#footnote-65) i obejmuje następujące kategorie krajobrazu: krajobrazy przyrodnicze, kulturowo użytkowane, funkcjonujące głównie w wyniku działania procesów naturalnych, jedynie w różnym stopniu modyfikowanych przez działalność człowieka; krajobrazy przyrodniczo-kulturowe ukształtowane w wyniku wspólnego działania procesów naturalnych oraz świadomych modyfikacji pokrycia terenu i struktury przestrzennej przez człowieka; krajobrazy kulturowe, w których struktura i funkcja są w pełni ukształtowane przez działalność człowieka. Przyjęta klasyfikacja krajobrazu powinna zostać wykorzystana podczas opracowania wojewódzkich audytów krajobrazowych, stanowiących nowy instrument ochrony krajobrazu.

Po stronie polskiej, obszar objęty Programem, charakteryzuje się wysokimi walorami krajobrazu przyrodniczego, związanymi ze zróżnicowaniem środowiska naturalnego oraz wysokim stopniem zachowania niektórych ekosystemów[[65]](#footnote-66). Istotnym elementem krajobrazu części środkowej obszaru wsparcia są liczne jeziora, oczka wodne, naturalne kompleksy leśne[[66]](#footnote-67). Wśród największych kompleksów można wyróżnić: Puszczę Borecką, Puszczę Nidzicką, Puszczę Piską, Puszczę Napiwodzko-Ramucką, Puszczę Romincką oraz Lasy Iławskie[[67]](#footnote-68). Liczne akweny środkowej części Pojezierza Mazurskiego, zwane Krainą Tysiąca Jezior, stanowią malowniczy element krajobrazu. Wysokimi walorami krajobrazowymi odznaczają się obszary nadmorskie charakteryzujące się bogatą przyrodą, m.in. Wybrzeże Słowińsko-Kaszubskie, Półwysep Helski. Znaczna część cennych krajobrazów została objęta ochroną w ramach różnych form ochrony przyrody (zgodnie z ustawą o ochronie przyrody): parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu i zespoły przyrodniczo-krajobrazowe. Parki krajobrazowe obejmują tereny chronione ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne, kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju (art. 16.1. ustawy o ochronie przyrody). Tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe z uwagi na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem lub pełnioną funkcją korytarzy ekologicznych, stanowią obszary chronionego krajobrazu (art. 23.1. ustawy o ochronie przyrody). Natomiast zespoły przyrodniczo-krajobrazowe to fragmenty krajobrazu naturalnego i kulturowego zasługujące na ochronę ze względu na ich walory widokowe lub estetyczne (art. 43 ustawy o ochronie przyrody). Obszary te obejmują powierzchnię 2 073 818,6 ha. Z czego największą powierzchnię stanowią obszary chronionego krajobrazu, obejmujące obszar 1 641 063,7 ha[[68]](#footnote-69).

Obszar Obwodu Kaliningradzkiego charakteryzuje się w głównej mierze nizinnym ukształtowaniem terenu, w południowej części graniczącej z obszarem Polski wstępują niewielkie polodowcowe wzniesienia. Istotnym elementem krajobrazu są nadmorskie, piaszczyste równiny, zlokalizowane w obrębie Mierzei Kurońskiej oraz Mierzei Wiślanej. Park Narodowy Mierzei Kurońskiej, chroniący unikatowe krajobrazy nadmorskie został wpisany na listę Unesco. Ponadto w obrębie obszaru występują liczne bagna i tereny podmokłe, położone głównie w międzyrzeczach oraz dolinie Pregoły. Około 18 % obszaru stanowią lasy, w tym Puszcza Romnicka[[69]](#footnote-70). W obrębie Obwodu Kaliningradzkiego specjalnie chronione obszary przyrodnicze stanowią 4,5% całkowitej powierzchni regionu (na początku roku 2021 obszary zajmowały powierzchnię 68,4 tys. ha, z czego Park Narodowy Mierzei Kurońskiej zajmuje powierzchnię 6621 ha)[[70]](#footnote-71). Przyrodnicze zróżnicowanie obszaru wpływa na walory krajobrazowe Obwodu Kaliningradzkiego.

Na poniższej mapie przedstawiono rozmieszczenie obszarów chronionego krajobrazu, parków krajobrazowych, zespołów przyrodniczo-krajobrazowych oraz Parku Narodowego Mierzei Kurońskiej.



Rysunek 11 Obszar chronionego krajobrazu

Identyfikowane zagrożenia dla walorów krajobrazowych związane są z ekspansją zabudowy mieszkaniowej w obrębie obszarów otwartych, podmiejskich oraz rozbudową obiektów turystyczno - wypoczynkowych w granicach terenów atrakcyjnie turystycznych, fragmentacją środowiska oraz presją turystyczną w obrębie obszarów cennych przyrodniczo. Ponadto rozbudowa napowietrznych, przesyłowych linii energetycznych, budowa infrastruktury komunikacyjnej, jak również wycinka drzew i osuszanie siedlisk bagiennych, oraz przenikanie zanieczyszczeń do środowiska m.in. z sektora komunalnego, oddziałuje na krajobraz obszarów[[71]](#footnote-72).

### Ocena

Realizacja Programu będzie miała wpływ na oceniany komponent. Istotność oddziaływań będzie zmienna dla poszczególnych Priorytetów. Wpływ skutków realizacji **Priorytetu I** – **Środowisko** będzie istotny, zwłaszcza w odniesieniu do Celu szczegółowego III – Wzmacnianie ochrony przyrody, różnorodności biologicznej (i zielonej infrastruktury, w szczególności w środowisku miejskim) oraz redukcja wszelkich form zanieczyszczeń. W efekcie realizacji nastąpi poprawa walorów krajobrazowych. Realizacja projektów pozwalających na ochronę i regenerację korytarzy ekologicznych oraz naturalnych siedlisk, wpisuje się w cel środowiskowych określony rozporządzeniem DNSH (ochrona i odbudowa bioróżnorodności i ekosystemów), poprzez ochronę i odbudowę ekosystemów. Zrównoważone korzystanie z obszarów cennych przyrodniczo, ich regeneracja bezpośrednio wpłyną na utrzymanie i odtworzenie cennych krajobrazów. Nastąpi wzrost wartości przyrodniczych obszaru objętego Programem. Obszar wsparcia odznacza się cennymi walorami krajobrazowymi, jednakże identyfikuje się presje prowadzące do utraty tychże walorów związane m.in. z ekspansją zabudowy, fragmentacją środowiska, czy przedostawaniem się zanieczyszczeń do środowiska naturalnego. Dlatego realizacja projektów, które będą prowadzić do odtwarzania, regeneracji wartości przyrodniczych i zrównoważonego korzystania z obszarów cennych przyrodniczo będą miały istotny wpływ na oceniany komponent. Realizacja zielonej infrastruktury będzie istotnie wpływała na krajobraz obszarów miejskich. Wzrost powierzchni biologicznie czynnych w miastach pozwoli na zwiększenie retencji, poprawę jakości środowiska (pochłanianie zanieczyszczeń) oraz wzrost różnorodności biologicznej obszarów miejskich. W efekcie nastąpi poprawa walorów estetycznych obszaru.

Wprowadzanie innowacyjnych rozwiązań w zakresie gospodarki odpadami zapewniających zrównoważone gospodarowanie odpadami w myśl Celu szczegółowego II – Promowanie przejścia na gospodarkę o obiegu zamkniętym, będzie istotnie wpływało na oceniany komponent.

Poprawa systemu gospodarowania odpadami, wpłynie na ograniczenie ilości składowanych odpadów, a zatem również zmniejszy się wpływ na krajobraz. Rekultywacja składowisk umożliwi odzyskanie utraconych walorów krajobrazowych terenu. Wielkość i skala wpływu uzależniona będzie od przyjętego kierunku rekultywacji. Poprzez przywrócenie wartości przyrodniczych obszarom zrekultywowanym nastąpi wzrost walorów krajobrazowych. W sytuacji tworzenia nowej infrastruktury recyklingu, unieszkodliwiania odpadów może wystąpić negatywny wpływ na krajobraz. Skala oddziaływania uzależniona będzie od sposobu wkomponowania nowego obiektu w istniejący krajobraz oraz miejsca realizacji (obszary o dużej wartości krajobrazowej, obszary przekształcone antropogenicznie). Obiekty takie nie powinny być lokalizowane w obszarach o dużych wartościach przyrodniczych bądź kulturowych.

Realizacja projektów związanych z Celem szczegółowym I – Promowanie dostępu do wody i zrównoważonej gospodarki wodnej, będzie wpływała pozytywnie na krajobraz, z uwagi na poprawę stanu środowiska wodnego. W efekcie nastąpi pozytywny wpływ na florę i faunę oraz gatunki zależne od wód, stanowiące istotny element krajobrazu. W sytuacji realizacji infrastruktury wodnej i kanalizacyjnej, obiektów małej retencji, oczyszczalni ścieków może wystąpić negatywny wpływ na walory krajobrazowe obszarów, zwłaszcza na etapie realizacji inwestycji (powstanie wykopów, potencjalna wycinka drzew). Po uporządkowaniu gospodarki ściekowej nastąpi ograniczenie negatywnego wpływu rozproszonych źródeł zanieczyszczeń, co będzie pozytywnie oddziaływało na krajobraz obszaru objętego działaniem. W efekcie realizacji obiektów małej retencji nastąpi spowolnienie odpływu wód oraz wzrost retencji. W konsekwencji powinna nastąpić poprawa walorów krajobrazowych, w zakresie wartości przyrodniczych i estetyczno - widokowych.

W ramach **Priorytetu III -Turystyka** planuje się zwiększenie roli kultury i zrównoważonej turystyki w rozwoju gospodarczym. Zwiększenie potencjału turystycznego może wywierać wpływ na krajobraz, poprzez zwiększenie presji turystycznej na obszarach cennych przyrodniczo. Tworzenie nowych obiektów turystycznych związane jest z zajmowaniem nowych obszarów i wpływem na istniejące walory krajobrazowe. Promowanie oraz realizacja ekoturystyki pozwolą na rozwój turystyki przyjaznej środowisku. Nastąpi wyeksponowanie cennych walorów krajobrazowych. Ważne jest by rozwój turystyki uwzględniał istniejące walory środowiska przyrodniczego i kulturowego, z zachowaniem zasad ochrony tychże walorów. Wsparcie tego typu projektów przyczyni się do zrównoważonego kształtowania występujących krajobrazów.

W przypadku pozostałych dwóch priorytetów: **II Zdrowie i opieka długoterminowa oraz IV – Współpraca**, wpływ na krajobraz będzie pomijalny.

## Zabytki

### Diagnoza

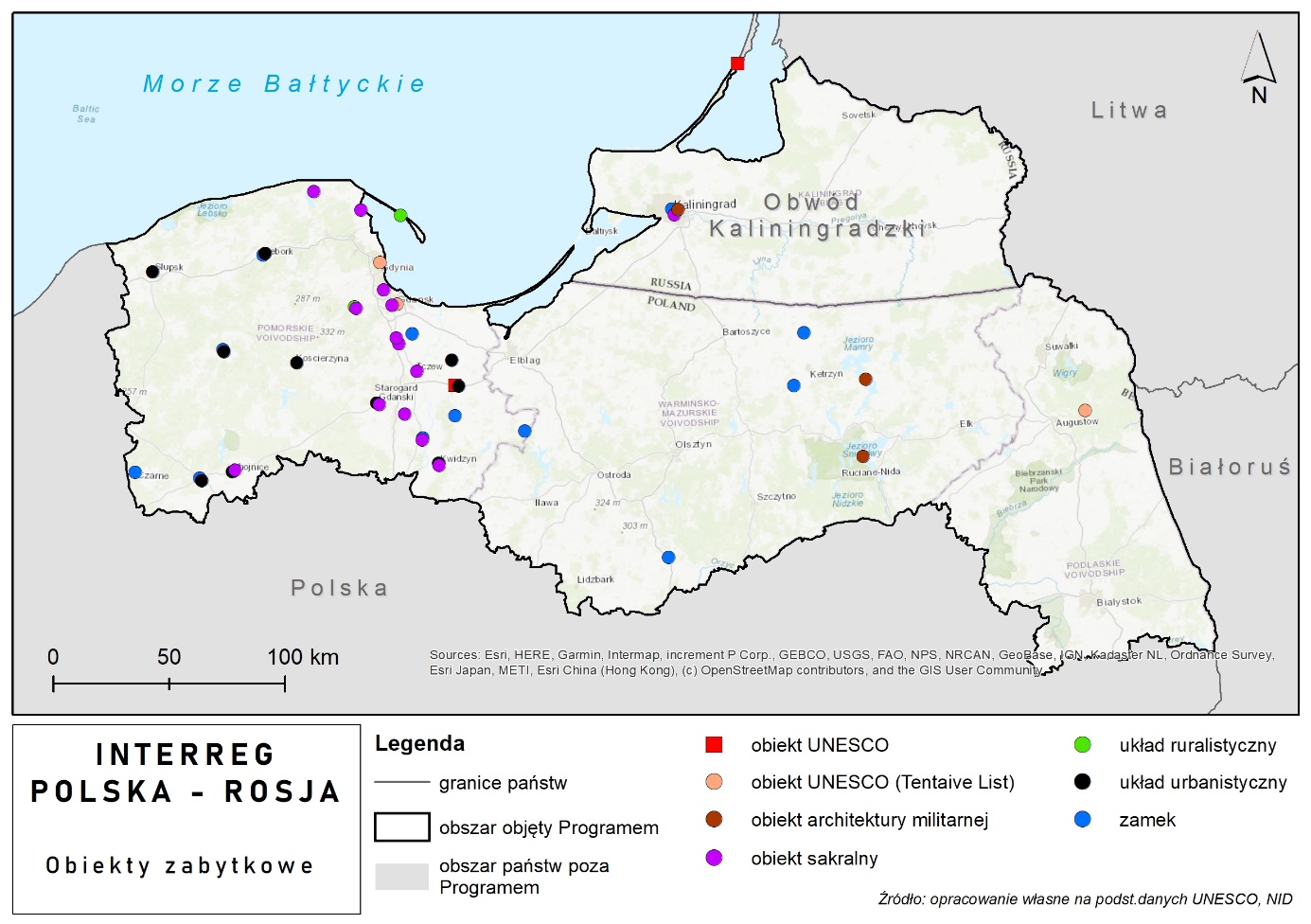
W obrębie analizowanego obszaru występują liczne obiekty zabytkowe. Zabytki są ważnym elementem dziedzictwa kultury, pozwalającym poznać życie przodków ich dorobek materialny, duchowy. Niektóre obiekty, obszary o znaczeniu ogólnoświatowym, stanowiące wartość dla ludzi niezależnie od kultury, religii, zostały wpisane na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. W obrębie obszaru objętego Programem znajdują się miejsca wpisane na listę UNESCO: Zamek krzyżacki w Malborku, Mierzeja Kurońska. Dodatkowo na liście informacyjnej UNESCO (Tentaive List) znajdują się: Modernistyczne śródmieście Gdyni - przykład tworzenia spójnej społeczności; Gdańsk – miasto wolności i pamięci; Kanał Augustowski[[72]](#footnote-73).

Nadmorskie położenie obszarów objętych Programem oraz wielowiekowe tradycje morskie mieszkańców tworzą unikatową kulturę regionu. W obrębie terenu występują obszary dziedzictwa morskiego tj.: historyczne porty i stocznie wraz z towarzyszącą zabudową zabytkową, wsie, domy rybackie, podwodne stanowiska archeologiczne. Dodatkowo w obrębie obszaru wśród licznych zabytków można wyróżnić zamki krzyżackie: Barciany, Bezławki,Nidzica, Malbork, Gniew, Bytów, Sztum, Grabiny Zameczek, Człuchów, Lębork, Czarne, Przezmark, Lidzbark Warmiński, Olsztyn, Ostróda, Ryn, Królewiec[[73]](#footnote-74).

Obszar odznacza się zabytkowymi układami urbanistycznymi, wynikającymi z układów przestrzennych średniowiecznych miast m.in. Malbork, Lębork, Bytów, Chojnice, Kościerzyna, Człuchów, Kwidzyn, Nowy Staw, Słupsk czy Starogard Gdański. Układy ruralistyczne reprezentowane są przez powstałe w średniowieczu wsie żuławskie, wsie w Delcie Wisły, wsie rybackie (Jastarnia), wsie przyklasztorne (Żukowo). Miasteczka takie jak: Lipsk, Wasilków czy Augustów charakteryzują się regularnym, renesansowym rozplanowaniem, natomiast miasta np.: Białystok i Tykocin posiadają układ barkowy.

Analizowany obszar posiada cenne budowle sakralne, w tym zespoły kościelne i klasztorne (np. zespół pocysterski w Oliwie, zespół pocysterski w Pelplinie, zespół pocysterski w Żarnowcu, zespół kościoła św. Trójcy w Gdańsku, kościół ponorbertański w Żukowie, zespół pojezuicki w Gdańsku-Starych Szkotach, zespół pojezuicki w Chojnicach). Ponadto w obrębie obszaru występują kościoły gotyckie (m.in. w Gdańsku, Tczewie, Gniewie, Chojnicach, Pucku), kościoły barokowe oraz gotyckie przebudowane w baroku (Kaplica Królewska w Gdańsku, kościoły w Łęgowie i w Różynach). Katedra św. Wojciecha i Najświętszej Marii Panny w Kaliningradzie obecnie pełni głównie funkcję instytucji kultury (m.in. zlokalizowane są tam sale koncertowe oraz Muzeum im. Immanuela Kanta)[[74]](#footnote-75). Ważną grupę stanowią synagogi m.in.: w Gdańsku-Wrzeszczu, Starogardzie Gdańskim i Kwidzynie oraz zbory np. w Mierzeszynie.

Obszar obejmuje również cenne obiekty architektury militarnej, m.in. Fort Lyck na Jeziorze Śniardwy, twierdza Boyen w Giżycku. W Kaliningradzie zachowały się pozostałości fortyfikacji miejskich tj. baszta Wrangla i basteja Der Dohna, bramy: Królewska i Brandenburska[[75]](#footnote-76).



Obiekty zabytkowe podlegają ochronie, jednakże nie da się wykluczyć pewnych odziaływań wynikających z działania sił natury, realizacji inwestycji w obrębie obszarów uznanych za zabytek. Dodatkowo niewłaściwe użytkownie, przechowywanie zabytków bądź zaniedbanie może prowadzić do utraty ich wartości.

Z danych Narodowego Instytutu Dziedzictwa[[76]](#footnote-77) wynika, iż najlepiej zachowaną i najmniej zagrożoną grupą zabytków są obiekty sakralne, które na bieżąco są utrzymywane i obejmowane systematycznymi pracami remontowymi. Obiekty użyteczności publicznej (ratusze, budynki administracyjne oraz będące siedzibami instytucji) odznaczają się dobrym stanem zachowania. Pośród budynków mieszkalnych dobrze zachowane są kamienice, murowane wille, miejskie domy, które są na bieżąco remontowane. Inaczej sytuacja wygląda z obiektami drewnianymi i murowanymi, zlokalizowanymi w małych miasteczkach oraz w obszarze wsi. Najbardziej zagrożoną i najsłabiej zachowaną grupą zabytków są obiekty przemysłowe, gospodarcze, rezydencjonalne i związane z nimi zabytki folwarczne. Różnego rodzaju przemiany (ustrojowe, gospodarcze) przyczyniły się do utraty pierwotnych funkcji obiektów. Dlatego znaczy udział tych zabytków stanowią obiekty nieużytkowe bądź przekształcone do pełnienia innych funkcji.

### Ocena

Realizacja nowych obiektów, rozbudowa infrastruktury, które mogą wynikać z założeń **Priorytetu I – Środowisko, Priorytetu III – Turystka**, mogą wiązać się z oddziaływaniem na zabytki. Wpływ może dotyczyć głównie zabytków archeologicznych, zlokalizowanych w obrębie planowanych nowych inwestycji. Na etapie realizacji projektów ważne jest uwzględnienie zinwentaryzowanych stanowisk archeologicznych, w celu możliwego wykluczenia kolizji. W sytuacji natrafienia na obiekty zabytkowe, należy wstrzymać prace budowlane, zabezpieczyć znalezisko i powiadomić odpowiednie służby. W przypadku odkrycia artefaktów nastąpi pozytywny wpływ na zabytki poprzez wzbogacenie zasobów dziedzictwa kulturowego, historycznego.

W ramach **Priorytetu III – Turystka**, planuje się realizację projektów obejmujących ochronę, konserwację, rekonstrukcję oraz rozwój infrastruktury związanej z dziedzictwem kultury, które powinny pozytywnie wpłynąć na oceniany komponent. Renowacja istniejących obiektów przyczyni się do poprawy stanu cennych obiektów. Promocja dziedzictwa historycznego i kulturowego obszaru będzie wpływała na większe zainteresowanie obiektami zabytkowymi, co może również wpływać na zwiększenie zainteresowania prywatnych inwestorów i poszerzenie finansowania na konserwację i ochronę obiektów. W efekcie działań nastąpi wzbogacenie świadomości społeczeństwa w zakresie konieczności ochrony zabytków.

Realizacja działań obejmujących nawiązywanie współpracy pomiędzy instytucjami zajmującymi się szczególnie cennymi obiektami dziedzictwa i instytucjami kultury oraz wymiana dobrych praktyk w zakresie zarządzania dobrami kultury, tworzenie wspólnych produktów, będzie pozytywnie oddziaływała na analizowany komponent, poprzez zapewnienie stabilnego, zrównoważonego rozwoju.

Realizacja **Priorytetu II – Zdrowie i opieka długoterminowa, Priorytetu IV – Współpraca**, będzie miała pomijalny wpływ na analizowany komponent.

## Klimat (w tym adaptacja do zmian klimatu)

### Diagnoza

Zasięg oddziaływania Programu wynosi ok. 69 tys. km2. Dla tak rozległego i zróżnicowanego obszaru analiza przedstawiona w niniejszej Prognozie ma charakter poglądowy w celu zwrócenia uwagi na najistotniejsze elementy kształtowania się klimatu w regionie, wraz z problemami związanymi z obserwowanymi zmianami w przebiegu zmiennych meteorologicznych. Znaczna część obszarów objętych Programem należy do klimatu umiarkowanego, przejściowego pomiędzy morskim a umiarkowanie kontynentalnym. Na obszarze opracowania dominują wiatry o kierunkach zachodnich i południowo-zachodnich. Średnia roczna prędkość wiatru wzrasta w kierunku północy i kształtuje się od 2,6 m/s na południu do ok. 4 m/s na północy regionu.

Średnioroczna temperatura powietrza to 8oC. Średnia temperatura miesiąca najchłodniejszego – stycznia – to, od -3oC na wybrzeżu do -5oC w głębi lądu. Średnia temperatura lipca waha się od +15oC na wybrzeżu do +17oC na południu. W ciągu XX w. temperatura na obszarze (oraz w basenie Morza Bałtyckiego) stale rosła, szczególnie w okresie tzw. ocieplenia z początku wieku, do lat 30tych. Okres do roku 1960 stanowił ochłodzenie, po którym rozpoczęło się kolejne ocieplenie, postępujące do dziś. Postępujące ocieplenie charakteryzuje się przewagą wzrostu średnich dobowych temperatur minimalnych w stosunku do średnich dobowych maksimów. Najnowsze badania wykazują, że roczny trend wzrostu temperatury w basenie Morza Bałtyckiego wynosi 0,08oC na dekadę, co przewyższa trend światowy (0,05oC/dekadę). Postępująca zmiana obserwowana jest w zmniejszeniu się liczby dni bardzo mroźnych (Tmin < -10oC) oraz w skróceniu czasu zalegania (a także zmniejszenie się grubości) pokrywy lodowej na rzekach i jeziorach, szczególnie we wschodnim i południowo-wschodnim fragmencie analizowanego obszaru. Ponadto, dla całości obszaru obserwuje się wydłużanie się okresu wegetacyjnego. Najistotniejsze (przyrastające liniowo) ocieplenie zidentyfikowano wiosną, natomiast wzrost temperatury w okresie zimowym jest nieregularny, ale wyraźniejszy niż latem i jesienią. Ocieplenie klimatu w rejonie Bałtyku znajduje także odzwierciedlenie w szeregach czasowych dotyczących maksymalnego rocznego zasięgu lodu morskiego oraz długości sezonu lodowego na akwenie. Zanikanie zjawisk lodowych rozpoczęło się w drugiej połowie XIX wieku, odkąd długość sezonu lodowego wykazywała tendencję spadkową o 14 do 44 dni w XX wieku, w zależności od badanego obszaru.

Średnia roczna suma opadów w latach kształtuje się na poziomie od 550 do 650 mm. W niektórych latach suma rocznych opadów mogła przekroczyć 750 mm (wzrost średnich postępuje w kierunku północnym). Główny okres opadów przypada na okres letni. Pomimo odnotowania wzrostu opadów, brak jednorodnego rozkładu przestrzennego dla zjawiska na obszarze opracowania. Sezonowo, największy wzrost ma miejsce zimą i wiosną. W okresie letnim zmiany charakteryzują się wzrostem w północnej i spadkiem w południowej części obszaru. Przewiduje się, że zimy staną się bardziej wilgotne na większości analizowanego obszaru, natomiast lata bardziej suche w jego części południowej. Region może spodziewać się wzrostu sum opadów w zakresie od ok. 20% do 70% w okresie zimowym, podczas gdy latem prognozowany jest bilans ujemny (do 45%). Wszystkie wspomniane powyżej zmiany ostatecznie prowadzą do przewidywanego wzrostu sum opadów dla regionu.

W połączeniu ze wzrostem temperatury (wskazane powyżej), rosnąca wilgotność powoduje zwiększenie objętości pary wodnej w atmosferze, co może powodować prawdopodobny wzrost intensywnych opadów krótkotrwałych na wielu obszarach, nawet tam, gdzie średnia opadów zmniejszy się. Ponadto, zmiany w cyrkulacji atmosferycznej mogą powodować znaczne różnice w charakterystyce opadowej w skali lokalnej, gdzie zmienność ta jest pomijana poprzez wygładzenie w projekcji modeli klimatu. W związku z tym, mogą wystąpić znacznie większe lokalne wahania opadów niż sugerowane jest to w ramach dostępnych prognoz. Większość prognoz modeli regionalnych wskazuje na wzrost ekstremalnych opadów dobowych zarówno zimą, jak i latem. Odnosi się to również do południowych części basenu, gdzie analogiczne modele przewidują występowanie ekstremów przy jednoczesnym zmniejszeniu się średnich w okresie letnim. Z drugiej strony, symulacje sugerują spadek liczby dni opadowych latem. Może to wpłynąć na wzrost ryzyka występowania długich okresów suszy w południowych częściach regionu.

Uwarunkowania wietrzne na obszarze opracowania nie wykazują tendencji tak wyraźnych jak w przypadku temperatury i opadów. Prognozy i modele dotyczące zarówno ekstremów, jak i przebiegu średnich, są obarczone dużą niepewnością. Regionalne Modele Zmian Klimatu (RCM) nie wykazują wyraźnych trendów dla prędkości wiatru nad obszarami lądowymi, choć lokalne wahania (o ok. 5% do 10%) są obserwowane i dotyczą przede wszystkim zdarzeń ekstremalnych. Zmiany w prędkości wiatru są dużym stopniu zależne od zmian w wielkoskalowej cyrkulacji atmosferycznej. Obserwowany obecnie spadek ciśnienia nad Oceanem Arktycznym w połączeniu z prognozowanym wzrostem w Europie Środkowej wskazuje zarówno na wzrost klimatycznego gradientu ciśnienia w osi północ-południe, jak i na przesunięcie się na północ aktywności cyklonów. Oba te czynniki zwiększają prędkość wiatru w Europie Północnej i Wschodniej. Przyszłe zmiany cyrkulacji atmosferycznej zależą jednak od wielu czynników (częściowo kompensujących się), stąd są trudne do przewidzenia przy obecnym stanie wiedzy. W przeciwieństwie do obszarów lądowych, większość symulacji RCM wskazuje na niewielki wzrost średniej prędkości wiatru na samym akwenem Morza Bałtyckiego. Jest to związane ze zmniejszeniem się zasięgu zjawisk lodowych, co sprzyja silniejszym wiatrom przypowierzchniowym poprzez osłabienie stabilności atmosferycznej przy warstwach granicznych. Lokalne zmiany prędkości wiatru nad Bałtykiem spodziewane są latem, ze względu na silne ocieplenie się powierzchni morza. Większość z prognoz dotyczy jednak zaburzeń w stabilności wiatrów słabych. Przewidywane zmiany najsilniejszych wiatrów nie różnią się istotnie między Morzem Bałtyckim a otaczającym go lądem.

Zmiany klimatu wpłynęły już na zależności społeczno-ekosystemowe regionu. Niektóre skutki mają charakter bezpośredni, np. obserwowane zmiany w temperaturze i opadach; inne pośredni, np. zmiany w ekosystemach wodnych wrażliwych na fluktuacje w hydrologii obszaru. Negatywne skutki obserwowanych zmian potęguje narażenie obszaru na presję antropogeniczną, oddziaływującą np. poprzez rosnące zanieczyszczenie wód substancjami odżywczymi. Ze względu na obecne i nasilające się sprzężenie zwrotne w systemie człowiek-klimat, w większości przypadków określenie udziału naturalnej zmienności klimatu w obserwowanych do tej pory zmianach jest problematyczne. Faktem jest jednak, że zmiany środowiskowe, które dotykają obszaru analizy wynikają z wielu powiązanych ze sobą czynników, wśród których zmiany klimatu są obecne. Jak wskazuje najnowszy, szósty raport dotyczący zmian klimatu opracowany przez Międzynarodowy Zespół ds. Zmian Klimatu (IPCC), wpływ działalności człowieka w regionie jest ściśle powiązany („wysoka pewność”) z ze zmianami w trendach ekstremalnej temperatury oraz opadów nawalnych. Ponadto, raport wskazuje na panregionalne trendy:

* niezależnie od przyszłego poziomu globalnego ocieplenia, temperatury będą rosły w tempie szybszym od globalnego przyrostu średniego – pewność zmian jest określona jako wysoka,
* częstotliwość i intensywność upałów (w tym tzw. morskich fal upałów) będzie kontynuowała wzrost z ostatnich dziesięcioleci i przewiduje się jej wzrost niezależnie od przyjętego scenariusza emisji gazów cieplarnianych (RCP). Punkt krytyczny zagrożenia dla funkcjonowania ludzi i ekosystemów zostanie przekroczony o co najmniej 2oC z dużą pewnością,
* dla każdego ze scenariuszy RCP oraz w każdym z horyzontów czasowych zmniejszy się częstotliwość fal chłodu i dni mroźnych, co wskazuje na utrzymanie się obserwowanego trendu – pewność jest uznana za wysoką,
* pomimo silnej zmienności wewnętrznej, obserwowane trendy średnich i ekstremalnych temperatur nie mogą być wyjaśnione bez uwzględnienia czynników antropogenicznych. Jednakże, wyraźnie zmniejszony wpływ emisji aerozoli w ostatnich dziesięcioleciach doprowadził do zaobserwowania pozytywnego trendu w zakresie ograniczenia promieniowania krótkofalowego z wysoką pewnością,
* w regionie Morza Bałtyckiego sezonowe obserwacje są zgodne z przewidywanym wzrostem opadów w miesiącach zimowych. Przewiduje się wzrost ekstremalnych opadów i powodzi typu flash flood po przekroczeniu progu 1,5oC ocieplenia globalnego – wysoka pewność prognozy,
* niezależnie od skali globalnego ocieplenia, względny poziom Morza Bałtyckiego nie podniesie się w perspektywie do 2100 roku. Jednocześnie ekstremalne zdarzenia związane z morzem staną się częstsze i bardziej intensywne, prowadząc do występowania powodzi przybrzeżnych. Przewiduje się również postępujące cofanie się wybrzeży piaszczystych do końca XXI wieku z wysoką pewnością,
* obserwowane silne spadki w zasięgu zalegania pokrywy śnieżnej i w czasie trwania sezonu śnieżnego będą się utrzymywać w miarę ocieplania się klimatu z wysokim poziomem ufności,
* w ostatnich dziesięcioleciach wiele czynników wpływających na zmiany klimatu kształtowało się jednocześnie. Oczekuje się, że wraz ze wzrostem globalnego ocieplenia, nastąpi wzrost liczby czynników istotnie wpływających na klimat (wysoka pewność).

### Ocena

Działania proponowane w ramach Programu wpisują się w sferę zagadnień związanych pośrednio ze skutkami obserwowanych zmian w systemie klimatycznym. Dokument określa główne kierunki integracji w regionie oraz tematycznie nawiązuje aspektów związanych z analizowanym komponentem. Należy mieć jednak na uwadze, że podobnie jak w przypadku rozkładu przestrzennego i czasowego kształtowania się zmiennych klimatu, zróżnicowaniu (szczególnie w zakresie uszczegółowienia) ulegają także podejmowane działania. Ich skutki mogą być różne, w zależności o cech właściwych obszaru ich zastosowań. Dotyczy to również niejednorodności w tempie implementacji założeń Programu w różnych obszarach, na które wpływ mogą mieć, w przypadku klimatu, zdarzenia ekstremalne, precedensowe, lub generujące nieznane wcześniej skutki społeczne czy środowiskowe. Toteż, właściwa danemu działaniu analiza szczegółowa jest wskazana dla większości z rozwiązań przed rozpoczęciem ich wdrożenia. Zgodnie ze wskazaniami najnowszego raportu dot. zmian klimatu, w zakresie adaptacji, realizacja założeń powinna dodatkowo uwzględniać zróżnicowany poszczególnych subregionach tzw. apetyt na ryzyko wynikający z odrębnych celów społeczno-środowiskowych, szczególnie wysokiej wrażliwości (siedliska), a także potencjału ekonomicznego. Mając na uwadze ramy określone przez poziom szczegółowości Programu, w połączeniu z aktualnymi trendami obecnymi w podstawowych scenariuszach rozwoju socjo-ekonomicznego, (również w zakresie polityki adaptacyjnej) oceniono poszczególne Priorytety wraz z towarzyszącymi im celami szczegółowymi, a także proponowanymi projektami przewidzianymi do realizacji w Programie.

**Priorytet I – Środowisko**

Łagodzenie skutków zmian klimatu jest elementem na stałe wpisanym w założone cele polityki środowiskowej UE. W obrębie Priorytetu I, Program nawiązuje do wspólnotowego trendu poprzez wprowadzanie działań wspierających rozwój gospodarki obiegu zamkniętego oraz racjonalnej (tutaj: zrównoważonej) gospodarki wodnej. Kluczowymi działaniami, które mogą generować pośrednie pozytywne oddziaływanie są wszelkie formy wsparcia zrównoważonego gospodarowania wodą, a także zapobieganie zagrożeniom środowiskowym (wraz z monitoringiem), które, choć pochodzenia antropogenicznego o oddziaływaniu lokalnym, mogą generować negatywne sprzężenia ze skutkami zmian klimatu, uwzględniając ekstremalne zdarzenia pogodowe. W obrębie tego priorytetu należałoby uwzględnić również cele szczegółowe nawiązujące do transformacji energetycznej regionu, poprzez wprowadzanie działań wspierających rozwój energii odnawialnej oraz propozycji form wsparcia sektora energetycznego na obszarze opracowania. Oprócz rozpoznanych negatywnych skutków zmian klimatu, w kontekście energii odnawialnej, można spodziewać się zmian w zakresie wzrostu temperatury powietrza (w tym ekstremów termicznych), a także zmian w charakterystyce i intensywności zjawisk wietrznych, które mogą stanowić szansę dla sektora (fotowoltaika, farmy wiatrowe). Wiele zależy od elastyczności wprowadzanych rozwiązań, a także od wpływu ekstremów klimatycznych. W obszarze ochrony przyrody, uwagę zwraca zauważenie w celach potrzeby kształtowania i wzmacniania różnorodności biologicznej wraz z rozwojem zielonej infrastruktury w miastach. Jest to szczególnie istotne w dobie prognozowanych (VI Raport IPCC) negatywnych skutków oddziaływania rosnących temperatur (w tym fal upałów) na obszary zurbanizowane.

**Priorytet II – Zdrowie i opieka długoterminowa**

Skutki zmian klimatu będą miały stale rosnący negatywny wpływ na zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców regionu. Zjawiska takie, jak fale upałów i dni gorących, deszcze nawalne, podtopienia i intensywne burze powodują obecnie więcej szkód w zdrowiu i bezpieczeństwie mieszkańców obszarów miast niż dotychczas. Będzie to stanowiło wyzwanie dla organizacji opieki zdrowotnej, na co wskazuje cel wspierania odporności systemu medycznego. Uwagę zwracają pozytywnie oddziałujące cele skupiające się na zwiększeniu dostępności e-usług i telemedycyny, a także wspólne podnoszenie kwalifikacji i międzynarodowa wymiana dobrych praktyk wśród personelu medycznego.

**Priorytet III – Turystyka**

Ciągły rozwój turystyki na obszarze opracowania wchodzi w skład czynników antropogenicznych generujących oddziaływania zawarte w modelach klimatycznych w zakresie scenariuszy prognozujących silną presję środowiskową. Zgodnie z najnowszym raportem IPCC, w przypadku realizacji scenariuszy wskazujących na średni wzrost temperatury w regionie o 1,5°C będzie prowadziło do nieodwracalnych zmian w ekosystemach, bez względu na skalę oddziaływania pozostałych zmiennych klimatu. Pośród czynników antropopresji, sektor turystyczny jest wskazywany jako ten o stale rosnącym oddziaływaniu negatywnym. Wskazanie w Programie na potrzebę rozwoju turystyki zrównoważonej wpisuje się w cele, na których skupiają się pozostałe regiony kontynentu związane z tym sektorem. Pozytywnym aspektem o pośrednim oddziaływaniu jest wykazanie potrzeby integracji rozwiązań na szczeblu ponadnarodowym, który dotychczas, w tym aspekcie, nie był uznawany za charakterystyczny dla turystyki. Jest to odpowiedź na rosnącą presję trendów rekreacyjnych, które, w sposób niebezpośredni, amplifikują negatywne skutki zmian klimatu, szczególnie dla wrażliwych ekosystemów wodno-lądowych. Bardziej zrównoważone zachowania turystyczne przyczynią się do minimalizacji wpływu kumulowanych negatywnych oddziaływań wynikających silnych sprzężeń w systemach gospodarka-klimat, poprzez działania takie jak ochrona bioróżnorodności i dziedzictwa przyrodniczego regionu, włączenie obiektów dziedzictwa przyrodniczego i obszarów chronionych do sieci i łańcuchów zrównoważonej turystyki na obszarze objętym Programem INTERREG.

**Priorytet IV – Współpraca**

Cele szczegółowe w ramach tego Priorytetu stanowią element poprzedzający (lub uzupełniający) właściwe działania proklimatyczne, tj. wpływa pośrednio na budowanie panregionalnego kapitału społecznego. Budowanie platform dla współpracy ponadnarodowej, z włączeniem środowisk uniwersyteckich, przedsiębiorstw z branż innowacyjnych może ostatecznie wzmocnić pozytywny, w przypadku rozumienia zmian klimatu, transfer wiedzy i technologii. Toteż, choć w sposób pośredni, można spodziewać się długofalowych pozytywnych skutków działań mających na celu edukację społeczeństwa, jak również wspieranie integracji w ramach administracji na forach ponadnarodowych. Stało się to istotne w miarę przechodzenia aspektów związanych ze zmianami klimatu z obszaru nauk fizycznych do dziedziny życia codziennego, stając się jednocześnie wspólnym problemem, wymagającym zdecydowanych akcji prowadzonych na najwyższych szczeblach współpracy międzynarodowej. Prognozuje się, że znaczenie inicjatyw wzmacniających zaangażowanie władz i świadomość społeczną będzie stale rosnąć przynosząc, długofalowo, efekty pozytywne.

## Powierzchnia ziemi i zasoby naturalne

### Diagnoza

**Powierzchnia ziemi i gleby**

Przeważającą część obszaru objętego Programem, w granicach Polski, stanowią użytki rolne (ponad 50%) i grunty leśne (ponad 30%). Obszary zabudowane, zurbanizowane nie przekraczają 10%[[77]](#footnote-78). W obrębie Obwodu Kaliningradzkiego nieco ponad 50% powierzchni to użytki rolne[[78]](#footnote-79). Grunty leśne stanowią ok. 18%[[79]](#footnote-80), natomiast obszary zabudowane i zurbanizowane nieco ponad 14%[[80]](#footnote-81).

W obrębie Obwodu Kaliningradzkiego dominują gleby darniowo-bielicowe (80,0%). Niewielką część zajmują podmokłe gleby wapienne (7,3%), mady (8,2%) oraz gleby torfowe i bagienne (4,5%). Według składu granulometrycznego najbardziej rozpowszechnione są gleby lekkie i średnio gliniaste. Niewielkie obszary zajmują gleby piaszczyste i piaszczysto-gliniaste, miejscami zalegają złoża torfu[[81]](#footnote-82).

Podjęte prace rekultywacyjne w obszarze Obwodu Kaliningradzkiego objęły prawie ¾ wszystkich gruntów. Oceniono potrzebę wprowadzania substancji mineralnych, organicznych, nawożenia wapnem, jak również przeciwdziałaniu erozji gleby. W efekcie prac uzyskano uprawne gleby[[82]](#footnote-83).

W obszarze wsparcia zlokalizowanym na terenie województwa warmińsko – mazurskiego przeważają gleby brunatne (ok. 70%) oraz gleby hydrogenicze powstające z utworów kształtowanych przez wody (ok. 14%). Wśród gleb hydrogeniczych dominują – utwory murszowo - torfowe. Gleby w obrębie województwa należą głównie do średniej klasy bonitacyjnej. Gleby położone koło Gronowa Elbląskiego stanowią gleby najlepszych klas: I i II klasy bonitacyjnej, w południowej części województwa występują głównie gleby słabe (V i VI klasy bonitacyjnej).

W obszarze wsparcia w obrębie województwa pomorskiego w podregionie gdańskim oraz wschodniej części podregionu słupskiego występują zróżnicowane typy gleb: piaski luźne, piaski gliniaste, gliny zwałowe oraz gleby torfowe w dolinach rzek (Łeby i Redy). Część podregionu słupskiego, chojnickiego obejmuje gleby o niskim wskaźniku bonitacji. Południowa część podregionu gdańskiego oraz środkowa, północno-wschodnia i południowo – wschodnia oraz wschodnia część podregionu starogardzkiego obejmuje mady, gleby brunatne, mursze oraz iły gniewskie (gleby zaliczane do I klasy bonitacyjnej). W środkowej części podregionu gdańskiego, północno—wschodniej chojnickiego i zachodniej części podregionu starogardzkiego przeważają gleby lekkie, wytworzone z piasków i żwirów zwałowych, posiadające niską przydatność rolniczą.

W obszarze wsparcia w obrębie województwa podlaskiego występują głównie gleby brunatnoziemne, bielicoziemne, płowoziemne oraz organiczne. Gleby brunatnoziemne wytworzone głównie z glin zwałowych oraz piasków gliniastych obejmują m.in. obszary: Pojezierza Suwalskiego, Pojezierza Ełckiego, północne części Knyszyna, Czarnej Białostockiej i Sokółki. Gleby bielicoziemne, płowoziemne utworzone na glinach i piaskach występują m.in.: w środkowej i południowej części Pojezierza Zachodniosuwalskiego oraz północnej części Pojezierza Północnosuwalskiego. W obrębie dolin rzecznych m.in. Narwi, Biebrzy występują gleby organiczne – głównie torfy. Największą powierzchnię województwa obejmują gleby należące do IV i V klasy bonitacyjnej, niewielki jest udział gleb o najwyższych klasach bonitacyjnych (I i II).

Erozja wietrzna, wodna oraz erozja wąwozowa stanowią jedno ze źródeł zagrożeń dla odpowiedniego stanu zasobów glebowych. W obrębie województwa podlaskiego 54,5% użytków zagrożonych jest erozją wodną, 30% erozją wietrzną. Północno-zachodnia część podregionu suwalskiego oraz północno- wschodnia i północna część regionu białostockiego to rejony najbardziej zagrożone degradacją. W obrębie województwa pomorskiego erozją wietrzną zagrożonych jest 13,8% gleb użytkowanych rolniczo, erozją wodną – 41,1% obszarów rolnych i leśnych, natomiast erozją wąwozową – 27,8% gruntów rolnych i leśnych. Erozją wodną zagrożone są również obszary w północno-wschodniej oraz południowo - zachodniej i zachodniej części województwa warmińsko- mazurskiego[[83]](#footnote-84).

Ponadto nieprawidłowo prowadzone zabiegi melioracyjne, coraz częstsze występowanie zjawiska suszy, wzrost powierzchni gruntów zabudowanych, zurbanizowanych to kolejne zagrożenia dla stanu gleb. Zmiany klimatyczne, w tym występowanie zjawisk ekstremalnych generuje wpływ na wzrost zjawiska erozji, przesuszania gruntów, jak również zwiększa ryzyko zanieczyszczenia gleb.

Dlatego niezbędne jest prowadzenie działań związanych z zalesianiem obszarów o niskich walorach przyrodniczych podatnych na erozje, utrzymywanie oraz tworzenie trwałych użytków zielonych, zadrzewień śródpolnych. Istotnym jest również wprowadzanie upraw odpornych na zmiany klimatu oraz przywracanie właściwych stosunków wodnych.

**Zasoby naturalne**

Zasoby naturalne stanowią różnego rodzaju bogactwa naturalne, będące zasobami odnawialnymi (np.: woda, gleba), jak i nieodnawialnymi (złoża kopalin). Wśród zasobów naturalnych w obrębie Obwodu Kaliningradzkiego, dominuje bursztyn, który stanowi 90% światowych pokładów tego surowca[[84]](#footnote-85). Całkowite zasoby szacowane są na 703 tys. ton[[85]](#footnote-86).

Przemysłowe złoże bursztynu znajduje się w miejscowości Amber, na terenie Półwyspu Kaliningradzkiego. W obszarze Obwodu Kaliningradzkiego występują także złoża ropy naftowej i towarzyszący gaz ziemny oraz wysokojakościowa sól kamienna, torf, węgiel brunatny, piasek i glina. Przewidywane rezerwy ropy naftowej wynoszą 56 mln ton. Złoże wysokiej jakości soli kamiennej znajduje się we wschodniej części obszaru, a jego zasoby wynoszą ok. 16,0 mld t. Największe złoża węgla brunatnego to Grachevskoye i Mamonovskoye (rezerwy surowca wynoszą ok. 50,0 mln t)[[86]](#footnote-87). Obszar posiada również bogate złoża torfu (szacowane zasoby wynoszą 2,5-3,0 mld m3) oraz wody mineralne o wysokim stopniu mineralizacji, które wykorzystywane są w przemyśle spożywczym i służbie zdrowia[[87]](#footnote-88). Zasoby bilansowe wód mineralnych wynoszą 2162,5 m3/dobę[[88]](#footnote-89).

W obrębie obszaru objętego Programem, po stronie polskiej, występują kopaliny: kreda (zasoby geologiczne bilansowe: 66 979 tys. ton), piaski i żwiry (zasoby geologiczne bilansowe: 4 055 521 tys. ton), torfy (zasoby geologiczne bilansowe torfu leczniczego: 2 340,42 tys. m3; zasoby geologiczne bilansowe torfu do celów rolniczych: 31 879,8 tys. m3). W obrębie obszaru położonego na terenie województwa: pomorskiego, warmińsko – mazurskiego występują złoża wód leczniczych, wód termalnych. Województwo pomorskie obejmuje również złoża: ropy naftowej (zasoby wydobywane bilansowe, pozabilansowe: 67,64 tys. ton) i gazu ziemnego (10,45 mln m3), soli kamiennej (zasoby geologiczne bilansowe: 22 057 492 tys. ton), soli potasowo – magnezowych (zasoby geologiczne bilansowe: 597 025 tys. ton) oraz złoża bursztynu (zasoby geologiczne bilansowe: 58,88 ton)[[89]](#footnote-90),[[90]](#footnote-91). W 2020 r. w trakcie robót realizowanych w ramach zatwierdzonych projektów robót geologicznych, w obrębie województwa pomorskiego, bursztyn został pozyskany w ilości 193,90 kg. Dodatkowo zostały zatwierdzone 3 nowe projekty robót geologicznych na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż bursztynu[[91]](#footnote-92).

Eksploatacja złóż wiąże się z pewnymi oddziaływaniami na środowisko naturalne, obejmujące m.in. obniżenie poziomu wód gruntowych, degradację gleb i rzeźby terenu oraz niekorzystne zmiany w krajobrazie. Część złóż obejmuje obszary cenne przyrodniczo bądź znajduje się w ich bliskim sąsiedztwie. Identyfikuje się również problem nielegalnego wydobywania surowców m.in. torfów, bursztynu.

W celu ograniczenia niepożądanego wpływu na środowisko naturalne podejmowane są działania związane z uwzględnieniem w procesie planowania przestrzennego ograniczeń wynikających z ochrony przyrody i krajobrazu. Podkreśla się potrzebę korzystania z nowoczesnych technologii wydobywania surowców i stosowania technologii umożliwiających ograniczenie presji na środowisko i lokalną społeczność. Właściwe gospodarowanie zasobami, jest niezbędne z uwagi na ograniczone zasoby złóż oraz oddziaływanie na środowisko naturalne.

**Gospodarka odpadami**

Przyjęte kierunki działań na poziomie krajowym, regionalnym i lokalnym mają prowadzić do ograniczenia uciążliwości odpadów dla środowiska naturalnego, zdrowia ludzi oraz do efektywnego gospodarowania zasobami. Niewłaściwie prowadzona gospodarka odpadami może być źródłem zanieczyszczeń wód, gleb, degradacji walorów krajobrazowych oraz wiązać się z koniecznością zajmowania obszarów pod składowane odpady. Przejście na gospodarkę o obiegu zamkniętym, pozwalającą na ograniczenie ilości wytwarzanych odpadów oraz wykorzystanie części odpadów jako zasobu podczas procesu recyklingu to kluczowe wyzwanie w gospodarce odpadami[[92]](#footnote-93).

Analizując dane dotyczące ilości wytworzonych odpadów komunalnych w roku 2020, w obrębie województw objętych Programem, zauważalny jest sumaryczny spadek ilości powstających odpadów w stosunku do roku 2019. Nastąpił również spadek ilości składowanych odpadów na składowiskach oraz wzrost ilości odpadów poddanych recyklingowi, w obrębie poszczególnych województw.

Tabela 12 Ilość wytworzonych odpadów komunalnych

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nazwa województwa | Ilość wytworzonych odpadów (t) | Masa odpadów przeznaczonych do recyklingu w skali całego województwa (t) | Masa zebranych odpadów przeznaczonych do składowania, w skali całego województwa (t) |
| 2020 r. | | | |
| PODLASKIE (obszar objęty wsparciem) | 237 912,54, w tym 212 714,7 z gospodarstw domowych | 94 665,0 | 95 274,1 |
| POMORSKIE (obszar objęty wsparciem) | 830 040,2, w tym 705 903,94 z gospodarstw domowych | 191 311,4 | 343 669,1 |
| WARMIŃSKO-MAZURSKIE (obszar objęty wsparciem) | 432 301,52, w tym 351 747,41 z gospodarstw domowych | 131 553,5 | 175 154,1 |
| 2019 r. | | | |
| PODLASKIE (obszar objęty wsparciem) | 231 586,58, w tym 196 944,11 z gospodarstw domowych | 74 873,2 | 104 560,9 |
| POMORSKIE (obszar objęty wsparciem) | 868 881,3, w tym 706 231,1 z gospodarstw domowych | 172 346,3 | 417 518,9 |
| WARMIŃSKO-MAZURSKIE (obszar objęty wsparciem) | 435 841,56, w tym 339 753,23 z gospodarstw domowych | 87 392,3 | 208 180,3 |

źródło: opracowanie na podstawie danych BDL, GUS.

W przypadku odpadów przemysłowych w województwie pomorskim wytworzono 1024,3 tys. ton odpadów, co stanowiło 0,9% odpadów przemysłowych wytworzonych w Polsce. Ilość wytworzonych odpadów zmniejszyła się o 51,4% w stosunku do roku 2018. Część odpadów została poddana odzyskowi – 20,8%, niektóre podlegały unieszkodliwieniu - 5,2%, natomiast 8,0% poddano magazynowaniu[[93]](#footnote-94).

W województwie warmińsko-mazurskim ilość wytworzonych w 2019 r. odpadów przemysłowych zwiększyła się w stosunku do roku 2018. W roku 2019 badaniu poddano 79 zakłady przemysłowe, o 6 więcej niż w roku ubiegłym, w których wytworzono 1001,3 tys. ton odpadów (o 44,7% więcej niż w roku 2018). Ilość wytworzonych odpadów stanowiła 0,9% ilości odpadów wytworzonych w Polsce. Wśród wytworzonych odpadów – 8,8% poddano odzyskowi, 5,3% poddano unieszkodliwieniu, a 1,3% czasowo zmagazynowano[[94]](#footnote-95).

W przypadku województwa podlaskiego, w 2019 r. wytworzono 493,5 tys. ton odpadów, stanowiących 0,4% ilości odpadów wytworzonych w kraju. Ilość odpadów zmniejszyła się o 44,2% w stosunku do roku poprzedniego. W roku 2019 – 31,5 % odpadów zostało poddanych odzyskowi, 8,6% - zmagazynowano, a 1% unieszkodliwiono we własnym zakresie[[95]](#footnote-96).

W obrębie Obwodu Kaliningradzkiego ilość powstających odpadów w 2020 r wynosiła 904 663 ton, z czego 38 344 tony – to odpady przetworzone, 105 095 ton - odpady z recyklingu, 8 409 ton - odpady unieszkodliwione[[96]](#footnote-97). W obrębie obszaru identyfikuje się konieczność poprawy systemu gospodarki odpadami, w celu zapewnienia bezpiecznego dla środowiska gospodarowania odpadami. W Obwodzie Kaliningradzkim prowadzone są działania, które mają służyć poprawie sytuacji w zakresie gospodarowania odpadami, w tym selektywnej zbiórki odpadów, poprawy procesu recyklingu odpadów[[97]](#footnote-98). Wdrożenie innowacyjnych działań pozwoliło na zmniejszenie ilości składowanych odpadów powstających na terenie Kaliningradu i skierowanie do utylizacji ok. 45 ton (w tym: 4% - metal, 16% - butelki PET, 80% - makulatura) oraz uruchomiono osobną zbiórkę szkła od ludności i zebrano 60 ton odpadów szklanych. W 2020 roku zebrano i zutylizowano 12 620 lamp zawierających rtęć i około 12 ton baterii oraz rozpoczęto produkcję wyrobów ze szkła pochodzącego z recyklingu – szkło-beton i polimerowo-szklane płyty chodnikowe[[98]](#footnote-99).

### Ocena

Realizacja projektów w zakresie **priorytetu I – Środowisko**, może mieć istotny wpływ na gleby i powierzchnię ziemi. W odniesieniu do zasobów naturalnych oddziaływanie uzależnione będzie od rodzaju i zakresu planowanych działań. W zakresie Celu szczegółowego I – Promowanie dostępu do wody i zrównoważonej gospodarki wodnej planuje się tworzenie obiektów małej retencji, wsparcie budowy oczyszczalni ścieków, których realizacja będzie bezpośrednio oddziaływała na powierzchnię ziemi, poprzez zmianę aktualnego zagospodarowania terenu i utworzenie nowych obiektów. W efekcie budowy obiektów małej retencji powinno nastąpić zwiększenie retencji gruntowej, spowolnienie odpływu wód ze zlewni objętej działaniem. W konsekwencji nastąpi poprawa uwilgotnienia gleb oraz ograniczenie jej przesuszeniu, co zmniejszy skalę procesów erozyjnych. Może nastąpić poprawa żyzności i produktywności gleb. W trakcie realizacji obiektów wystąpią lokalne oddziaływania związane z przekształceniem powierzchni ziemi i wykorzystaniem sprzętu budowlanego na etapie prowadzenia prac. Etap budowy może wiązać się z lokalnym zniszczeniem gleb, bądź zanieczyszczeniem substancjami ropopochodnymi. Jednakże oddziaływania mogą być ograniczone poprzez zastosowanie sprawnego sprzętu i odpowiednią organizację prac oraz zaplecza budowy. Realizacja obiektów może wiązać się z wykorzystaniem zasobów takich jak piaski i żwiry. Oddziaływanie to z uwagi na wielkość obiektów nie powinno być istotne.

Realizacja projektów z zakresu infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej będzie oddziaływała na powierzchnię ziemi i gleby na etapie prowadzenia prac budowalnych. Nastąpi zmiana ukształtowania powierzchni terenu, powstaną wykopy i nasypy. Jednakże realizacja projektów z zakresu infrastruktury kanalizacyjnej ograniczy korzystanie ze zbiorników bezodpływowych mogących generować negatywny wpływ na środowisko gruntowe. W efekcie powstanie szczelna instalacja ograniczająca wpływ na środowisko naturalne, w tym zasoby naturalne.

Istotny wpływ na powierzchnię ziemi i gleby mogą mieć projekty realizowane z uwzględnieniem Celu szczegółowego II – Promowanie przejścia na gospodarkę o obiegu zamkniętym. Wdrożenie działań w zakresie zrównoważonego gospodarowania odpadami będzie istotnie pozytywnie oddziaływało na powierzchnię ziemi i gleby. Identyfikowany problem niedostatecznej ilości odpadów podlegających recyklingowi w obrębie obszaru wsparcia, wskazuje na konieczność realizacji projektów umożliwiających poprawę obecnej sytuacji. Ograniczenie ilości odpadów deponowanych na składowiskach oraz rekultywacja obszarów zdegradowanych przez m.in. nielegalne składowiska, będzie miała nie tylko pozytywny wpływ na środowisko gruntowe, ale także inne elementy środowiska naturalnego. Ponadto wspieranie projektów pozwalających na zrównoważone gospodarowanie odpadami sprzyjać będzie celom ochrony środowiska przyjętym w prawie krajowym i europejskim. Przejście na gospodarkę o obiegu zamkniętym, przyczyniające się do ograniczenia ilości wytwarzanych odpadów to istotne wyzwania w zakresie gospodarki odpadami.

Istotnym elementem pozwalającym na wdrażanie odpowiednich metod gospodarowania odpadami są również działania edukacyjne skierowane do społeczeństwa pozwalające na podnoszenie świadomości w zakresie potrzeby odpowiedniego postępowania z odpadami. Zatem realizacja projektów z zakresu edukacji, kampanii informacyjnych, warsztatów powinna sprzyjać podnoszeniu świadomości i kształtowaniu odpowiednich postaw, które pozwolą na postępowanie pro - środowiskowe wśród społeczeństwa.

Realizacja projektów wspierających Cel szczegółowy III - Wzmacnianie ochrony przyrody, różnorodności biologicznej (i zielonej infrastruktury, w szczególności w środowisku miejskim) oraz redukcja wszelkich form zanieczyszczeń, będzie miała w różnym stopniu wpływ na oceniane komponenty środowiska. Wspieranie działań w zakresie monitoringu jakości środowiska pozwoli na identyfikację źródeł zanieczyszczeń a w konsekwencji podejmowanie stosowanych działań w zakresie ograniczenia niepożądanego wpływu na środowisko, co również będzie wiązało się z ograniczeniem oddziaływania na analizowane elementy środowiska.

Podejmowanie działań w zakresie powiększania powierzchni obszarów zielonych będzie miało bezpośredni wpływ na powierzchnię ziemi, gleby. Powstaną dodatkowe tereny biologicznie czynne, sprzyjające retencji wód, co przyczyni się do pozytywnej zmiany pokrycia terenu. Podejmowanie działań w zakresie ochrony, regeneracji obszarów i ograniczenia zanieczyszczenia obszarów cennych przyrodniczo będzie również pozytywnie oddziaływało na gleby występujące w obrębie tychże obszarów.

Przyjęty kierunek działań w ramach Celu szczegółowego III nie powinien istotnie wpływać na złoża kopalin.

Realizacja projektów z zakresu Priorytetu II – Zdrowie i opieka długoterminowa, może wpływać na powierzchnię ziemi i gleby, w sytuacji rozbudowy istniejących obiektów i produkcji odpadów medycznych, budowlanych, komunalnych. Rozwój infrastruktury zdrowotnej wiąże się z generowaniem dodatkowych odpadów, które muszą być właściwie zagospodarowane. Na etapie prowadzenia prac remontowych, budowlanych (rozbudowa, obiektów) należy odpowiednio gromadzić odpady a następnie przekazywać je stosownym firmom posiadającym zezwolenie na gospodarowanie odpadami. Odpady te powinny być zagospodarowane zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami, tj.: zapobiegać powstawaniu odpadów (należy racjonalnie korzystać z materiałów budowlanych), kolejno przygotowanie do ponownego użycia, recykling, inne formy odzysku i unieszkodliwianie. Powstające odpady medyczne należy zagospodarowywać zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego, unijnego. Okres pandemii pokazał, iż niezbędne jest poszukiwanie rozwiązań, które umożliwią zagospodarowanie odpadów, w sytuacji gwałtownie zmieniających się potrzeb rynku gospodarki odpadami. Rozwój technologii unieszkodliwiania odpadów zakaźnych powinien wpłynąć na zwiększenie efektywności ich unieszkodliwiania[[99]](#footnote-100).

Wpływ realizacji projektów związanych z Priorytetem III - Turystyka, może wynikać z rozbudowy infrastruktury turystycznej i zajmowania nowych obszarów pod obiekty, elementy infrastruktury turystycznej (np.: ścieżki piesze, rowerowe). Wzmożony ruch turystyczny może być przyczyną degradacji gleb (zmiana struktury gleby, przesuszenie wierzchniej warstwy), wskutek jej wydeptywania. W efekcie można nastąpić zmiana pojemności sorpcyjnej gleby, obniżenie wilgotności, co prowadzi do erozji gleb[[100]](#footnote-101). Wzrost ruchu turystycznego wiąże się z powstawaniem większej ilości odpadów, które mogą zagrażać środowisku naturalnemu. Niewłaściwy sposób postępowania z odpadami wpływa na degradację środowiska. Z drugiej strony rozwój turystyki uzależniony będzie od stanu środowiska naturalnego, jego walorów - zatem dbałość o jakość środowiska powinna być ważnym elementem promowania i rozwoju turystyki. Zatem promowanie odpowiedzialnej turystyki, z poszanowaniem zasobów przyrodniczych będzie wpływało na zwiększenie świadomości społeczeństwa, a w efekcie może przyczynić się do podejmowania działań bardziej przyjaznych środowisku.

Realizacja projektów wynikających z Priorytetu IV – Współpraca, nie powinny istotnie wpływać na oceniane elementy środowiska. Jedynie w sytuacji realizacji projektów w zakresie Celu szczegółowego II, sprzyjających wymianie doświadczeń i transferze innowacyjnych rozwiązań wśród kadry badawczej może być źródłem nowoczesnych rozwiązań pozwalających na ograniczenie zanieczyszczeń środowiska, w tym odpowiedniej gospodarki odpadami.

## Identyfikacja oddziaływań projektów ujętych w ramach Listy Dużych Projektów Infrastrukturalnych

Projekty realizowane w ramach **Priorytetu Środowisko** (przedstawione w rozdziale 2.2) dotyczą w głównej mierze budowy/przebudowy infrastruktury wodno-kanalizacyjnej tj. kanalizacja sanitarna, oczyszczalnie ścieków, wodociągi itp. Na etapie realizacji projektów przewiduje się potencjalny wpływ na wody, powietrze, krajobraz, zabytki oraz faunę i florę. Będą to jednak oddziaływania o niskiej skali istotności, w większości przemijające (ograniczone tylko do etapu budowy) związane z realizacja prac ziemnych. Obiekty kubaturowe tj. oczyszczalnie ścieków mogą stanowić nowy element krajobrazu, a pod ich lokalizację, potencjalnie konieczna będzie wycinka drzew i krzewów. Oddziaływanie te będzie jednak można łatwo zminimalizować za pomocą standardowych działań podejmowanych na etapie budowy. Na etapie eksploatacji poprawa gospodarki wodno- ściekowej będzie miała długotrwały pozytywny efekt, skutkujący redukcja ładunku zanieczyszczeń wprowadzanych do wód powierzchniowych i podziemnych, co przełoży się również na poprawę jakości wód morskich w okolicach Zalewu Wiślanego oraz pozytywnie wpłynie na ekosystemy, szczególnie w kontekście istotnego dla regionu zagrożenia eutrofizacją. Ponadto, planowane działania, ograniczające powstawanie zanieczyszczeń z nieuporządkowanej gospodarki wodno-ściekowej będą miały pozytywny wpływ na ludzi i ich zdrowie, a budowa sieci wodociągowej poprawi dostęp mieszkańców do wody odpowiedniej jakości.

Projekty realizowane w ramach Priorytetu **Zdrowie i opieka długoterminowa** (przedstawione w rozdziale 2.2) dotyczą rozbudowy/przebudowy lub doposażenia istniejących placówek medycznych. Możliwego negatywnego oddziaływania można się tutaj spodziewać głównie na etapie realizacji inwestycji. Przewiduje się tutaj potencjalny wpływ na wody, powietrze, krajobraz, zabytki oraz faunę i florę. Będą to jednak oddziaływania o niskiej skali istotności, w większości przemijające (ograniczone tylko do etapu budowy) związane z realizacja prac ziemnych. Oddziaływania długoterminowe powstałe na etapie realizacji przedsięwzięć będą związane z ewentualną koniecznością wycinki drzew i krzewów w miejscu lokalizacji nowych obiektów kubaturowych. Ponadto, nowe obiekty będą stanowiły nowe elementy w krajobrazie. Na etapie eksploatacji przedsięwzięć planowane działania będą miały bezpośredni pozytywny wpływ zdrowie ludzi, umożliwiając, mieszkańcom tego regionu, łatwiejszy dostęp do usług medycznych

Projekty realizowane w ramach **Priorytetu Turystyka** (przedstawione w rozdziale 2.2) dotyczą modernizacji/renowacji/doposażenia istniejących terenów wypoczynkowych (np. bulwarów), remontu istniejących obiektów „kultury” (np. muzeów) oraz zagospodarowania terenów nadwodnych, poprzez np. budowę nowych marin. Na etapie realizacji inwestycji, w szczególności, w przypadku budowy nowych marin można się spodziewać wystąpienia oddziaływań związanych ze zmianą krajobrazu wybrzeża oraz zagrożeniem dla ekosystemów morskich. Ponadto zwiększona presja turystyczna może doprowadzić do zwiększonego zaśmiecania plaż, wydm, lasów. Planowane działania będą miały jednak oddziaływania lokalnie ograniczony do miejscowości, gdzie planowane są inwestycje. Z drugiej strony planowane inwestycje mogą mieć wpływ na rozwój obszarów przybrzeżnych, w tym usług turystycznych, co może przełożyć się na tworzenie nowych miejsc pracy oraz rozwój przedsiębiorczości lokalnej. Ponadto, budowa marin może zmniejszyć ładunek zanieczyszczeń wprowadzanych do morza z cumujących w niej jednostkach.

Szczegółowy opis wpływu poszczególnych projektów na komponenty środowiska oraz możliwe do zastosowania działania minimalizujące znajdują się w załączniku 1 do Prognozy.

## Podsumowanie zidentyfikowanych oddziaływań wynikających z realizacji zamierzeń INTERREG

Poniższa tabela przedstawia zestawienie oddziaływania wszystkich priorytetów i celów szczegółowych na poszczególne komponenty środowiska z określeniem ich charakteru, czasu trwania, wraz z przypisaną im wartością oddziaływań określoną zgodnie ze skalą przedstawioną w rozdziale 1.3 Prognozy

| **Elementy środowiska** | **Opis potencjalnych oddziaływań negatywnych** | **Opis potencjalnych oddziaływań pozytywnych** |
| --- | --- | --- |
| *(krótkie uzasadnienie oceny, ze wskazaniem na charakter, czas trwania i częstotliwość oddziaływań wraz z przypisaną im wartością oddziaływań)* | |
| **Różnorodność biologiczna** | **Bezpośrednie** Realizacja projektów z zakresu Priorytetu III Turystyka będzie miała bezpośredni i pośredni wpływ różnorodność biologiczną zarówno krótkoterminowy, jak i długoterminowy. Wpływ bezpośredni będzie wynikał z realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury turystycznej **(-1)**  **Pośrednie**  Wpływ pośredni będzie wynikał ze zwiększenia atrakcyjności turystycznej regionu i zwiększenia ruchu turystycznego **(-1).** | **Bezpośrednie**  Realizacja projektów z zakresu Priorytetu I Środowisko będzie miała bezpośredni wpływ na różnorodność biologiczną zarówno krótkoterminowy, jak i długoterminowy **(2)**  **Pośrednie**  Realizacja projektów z zakresu Priorytetu IV Współpraca może mieć pozytywny, pośredni, długoterminowy wpływ na elementy biotyczne środowiska, poprzez wzmacnianie instytucji i kapitału społecznego **(1)** |
| **Ludzie i dobra materialne** | **Bezpośrednie**  Nie zidentyfikowano.  **Pośrednie**  Realizacja projektów inwestycyjnych, obejmujących budowę nowych obiektów, rozbudowę, budowę nowej infrastruktury (**Priorytet I - CS: I, II, III, Priorytet III – CS I oraz LDP**) związana będzie z emisją zanieczyszczeń i hałasu na etapie prowadzonych prac i wpływem na ludzi, w sytuacji lokalizacji inwestycji w obrębie obszarów zabudowanych. Oddziaływania te będą krótkoterminowe, ograniczone do czasu prowadzenia prac. Wpływ ten można określić jako mało istotny (-1), z uwagi na czas trwania i pozytywny efekt na etapie eksploatacji.  Na etapie eksploatacji obiektów (oczyszczani ścieków) mogą wystąpić potencjalne oddziaływania na ludzi, w sytuacji lokalizacji obiektów w obszarach zagospodarowanych, w bliskim otoczeniu skupisk ludności, z uwagi na generowane zanieczyszczenia, odory i emisję hałasu. Oddziaływania takie mają charakter średnioterminowy i istotny **(-2).** | **Bezpośrednie**  Rozwój infrastruktury medycznej, w tym specjalistycznej, rozwój placówek opieki geriatrycznej, paliatywnej, podnoszenie kwalifikacji personelu medycznego (**Priorytet II – CS I, LDP: 1, 6, 7, 8**), będzie wpływało na zwiększenie dostępności do wysokiej jakości usług medycznych. Oddziaływanie to będzie bardzo istotne (+3), długoterminowe.  Realizacja działań z zakresu **Priorytetu III – CS I, LDP: 2, 4, 11** będzie średnioterminowo, istotnie (+2) wpływać na rozwój turystyki, w efekcie na wzrost liczby turystów i poprawę sytuacji materialnej ludności związanej z branżą turystyczną, wzrost aktywności zawodowej. Nastąpi również wpływ na aktywizację społeczności wykluczonych i zagrożonych wykluczeniem oraz wzmacnianie więzi społecznych w obrębie obszaru objętego Programem (Priorytet IV - CS I, II).  **Pośrednie**  Realizacja Priorytetu I – **CS I, II, III, LDP; 3, 5, 9, 10, 12**, wpłynie na poprawę stanu środowiska naturalnego, jakości zasobów oraz zwiększenie poziomu świadomości ekologicznej. Oddziaływania takie mają charakter długoterminowy i istotny **(2).** |
| **Wody powierzchniowe i podziemne** | **Bezpośrednie**  **P III CS I (2) LDP –** lokalneoddziaływania na wody o potencjalnie negatywnym charakterze pojawiać się mogą w przypadku projektów inwestycyjnych związanych z rozwojem infrastruktury turystycznej w szczególnie wrażliwych obszarach **(-1)**  **Pośrednie**  **P III CS I (1 - 4) –** potencjalne oddziaływania na wody w wyniku wzrostu presji w na skutek intensyfikacji ruchu turystycznego w obrębie atrakcyjnych terenów np. morza, rzek czy obszarów podmokłych **(-1)** | **Bezpośrednie**  **P I CS I (1 - 3), LDP** - obniżenie ładunku zanieczyszczeń wprowadzanego do wód dzięki działaniom proponowanym w celu szczegółowym jak budowa oczyszczalni ścieków, budowa i rozbudowa kanalizacji  **P I CS II (1)** - redukcja dostających się do wód zanieczyszczeń ciekłych i stałych w wyniku eliminacji składowania odpadów na rzecz recyklingu czy unowocześniania i budowy nowej infrastruktury  P I CS III (1) Z uwagi na wysoki udział w obszarze wsparcia terenów pokrytych wodami (rzeki, jeziora, stawy) oraz terenów o wysokim poziomie zalegania wód (bagna podmokłości) wszystkie działania związane z ochroną przyrody na tych terenach skutkować będą poprawą jakości ekologicznej tych elementów a więc i odtwarzaniu ich potencjału do świadczenia usług ekosystemowych **(2)**  **Pośrednie**  **P I CS I (1 - 3)** – wynik działań edukacyjnych skierowanych do interesariuszy z różnych grup wiekowych, mających na celu podnoszenie świadomości na temat sposobów ochrony zasobów wodnych i korzyści z tego wynikających  **P I CS I (2)** - transfer wiedzy i doświadczeń w -zakresie zlewniowego systemu gospodarowania wodami zebranych podczas wdrażania RDW w Polsce w ramach priorytetu środowisko CS I **(2)**  **P I CS II (2, 3)** - zauważalny w dłuższym terminie wynikiem wzrostu świadomości mieszkańców i podmiotów gospodarczych i stosowania w praktyce podstawowych zasad GOZ |
| **Powietrze** | **Bezpośrednie**  **P I, II, III, LDP** - nieistotne, lokalne i czasowe oddziaływania na powietrze typowe dla fazy realizacji inwestycji, jak pylenie czy emisja spalin podczas budowy i remontu infrastruktury **(-1)**  **Pośrednie**  Brak | **Bezpośrednie**  **PI CS III -** zwiększenie ilości i powierzchni terenów zielonych, szczególnie w obszarach o wysokim stopniu urbanizacji skutkować może w dłuższym terminie wyższym potencjałem zatrzymywania zanieczyszczeń, a więc i poprawą jakości powietrza oraz mikroklimatu **(1)**  **Pośrednie**  **P I CS II** – poprawa jakości powietrza w wyniku redukcji ilości emitowanych zanieczyszczeń stałych i gazowych w wyniku wzrostu świadomości mieszkańców i podmiotów gospodarczych oraz stosowania w praktyce podstawowych zasad GOZ, czyli szeroko rozumianego zamykania obiegów surowcowo – odpadowych, podnoszenia efektywności procesów i zmniejszania energochłonności gospodarki itp. **(1)** |
| **Krajobraz i zabytki** | **Bezpośrednie**  W sytuacji lokalizowania nowych obiektów, infrastruktury (**Priorytet I- CS I, II), Priorytet III – CS I, LDP**), w obszarach zagrażających ochronie krajobrazu, oraz ochronie zabytków. Przy realizacji inwestycji mogących mieć wpływ na środowisko, w tym na krajobraz i zabytki wymagane będzie uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i przeanalizowanie konkretnych rozwiązań projektowych pod kątem wpływu na środowisko i wybranie najkorzystniejszego wariantu realizacji. Zatem na poziomie oceny strategicznej uznaje się, iż wpływ będzie mało istotny **(-1).**  Priorytet II, IV – nie zidentyfikowano.  **Pośrednie**  Zwiększenie potencjału turystycznego, może wpłynąć **(-1)** na zwiększenie presji na obszary cenne przyrodniczo, w tym cenne krajobrazowo (Priorytet III - CS I, LDP 2, 4, 11). | **Bezpośrednie**  Ochrona i regeneracja korytarzy ekologicznych, wzmacnianie różnorodności biologicznej, rozwój zielonej infrastruktury będą istotnie (+2), długoterminowo oddziaływać na walory krajobrazowe (Priorytet I – CS III). Realizacji działań z zakresu ochrony, modernizacji, rekonstrukcji oraz rozwoju infrastruktury związanej z dziedzictwem kultury powinno przyczynić się do poprawy stanu cennych obiektów (**Priorytet III – CS I, LPD 2, 11**). Oddziaływanie ma charakter długoterminowy i istotny **(2).**  **Pośrednie**  Prowadzenie zrównoważonej gospodarki odpadami, zrównoważonej gospodarki wodnej w sposób istotny **(2**) będzie wpływać na kształtowanie krajobrazu (**Priorytet I-CS I, II)**.  Prowadzenie działań edukacyjnych pozwalających na poszerzanie świadomości ekologicznej (Priorytet I – CS I, II, III, LDP 3, 9). Oddziaływanie ma charakter długoterminowy i istotny **(2).** |
| **Zmiany klimatu – łagodzenie i adaptacja** | **Bezpośrednie** – nie zidentyfikowano  **Pośrednie**  duży nacisk na rozwój turystyki (osobny Priorytet poświęcony sektorowi) wiąże się z potencjalnym ryzykiem negatywnych oddziaływań pośrednich, prowadząc do kumulacji presji antropokilmatycznej na środowisko naturalne (Priorytet II, LDP 2,4,7,10) (-**1**) | **Bezpośrednie**  ekstensywna ochrona naturalnych ekosystemów wodnych (Priorytet I – CS3, LDP9) (**2**)  **Pośrednie**  (wprowadzanie działań wspierających rozwój gospodarki obiegu zamkniętego oraz racjonalnej (tutaj: zrównoważonej) gospodarki wodnej (Priorytet I – CS1, CS2) (**2**)  ochrona, monitorowanie oraz poprawa jakości zasobów wodnych (**1**) |
| **Powierzchnia ziemi i zasoby naturalne** | **Bezpośrednie**  Oddziaływania lokalne wynikające z zajęcia i przekształcenia powierzchni terenu w sytuacji realizacji działań inwestycyjnych (budowa, rozbudowa infrastruktury, budowa obiektów) (Priorytet I - CS I, Priorytet III – CS I, LDP). Oddziaływania mało istotne (**-1).**  Priorytet II, IV – nie zidentyfikowano.  **Pośrednie**  Oddziaływania wynikające z niewłaściwie prowadzonej gospodarki odpadami (Priorytet II - CS I, Priorytet III- CS I, LDP). Oddziaływania istotne **(-2).**  Priorytet IV – nie zidentyfikowano. | **Bezpośrednie**  Poprawa systemu gospodarowania odpadami (gospodarka o obiegu zamkniętym) wiąże się z długoterminowymi, bardzo istotnymi oddziaływaniami **(+3).** (Priorytet I - CS II).  Zwiększenie powierzchni obszarów zielonych wpłynie na wzrost retencji, co przyczyni się do pozytywnej zmiany pokrycia terenu (Priorytet I - CS III). Oddziaływanie ma charakter długoterminowy i istotny **(+2).**  **Pośrednie**  Prowadzenie działań edukacyjnych pozwalających na poszerzanie świadomości ekologicznej (Priorytet I – CS II). Oddziaływanie ma charakter długoterminowy i istotny **(2).**  Poprawa uwilgotnienia gleb oraz ograniczenie jej przesuszeniu (realizacja obiektów małej retencji) oraz poprawa gospodarki wodno-ściekowej i ograniczenie oddziaływania niewłaściwie oczyszczonych ścieków (Priorytet I – CS I, LDP 3, 9, 10, 12). Oddziaływanie ma charakter długoterminowy i istotny **(2).** |

## 4.11. Ocena możliwości wystąpienia transgranicznych oddziaływań na środowisko projektu Programu

Cele i priorytety zawarte w Programie są ściśle powiązane z budowaniem regionu innowacyjnego, zrównoważonego, atrakcyjnego i aktywnego, respektującego jednocześnie interes środowiska i społeczeństwa (mieszkańców oraz turystów).

Zamierzenia Programu uwzględniają wzmacnianie współpracy transgranicznej. Zdecydowanie możliwe, i wręcz pożądane, jest wystąpienie oddziaływań transgranicznych na środowisko, jednak jak wykazano w ocenach szczegółowych na poszczególne komponenty, a także w ocenach całościowych poszczególnych priorytetów będą to oddziaływania pozytywne. Niewielkie i o nieznacznej istotności oddziaływania negatywne mogą mieć związek z prowadzeniem projektów inwestycyjnych związanych z energetyką oraz dotyczących poprawy w zakresie dostępu do infrastruktury turystycznej, jednak będą one miały charakter wyłącznie lokalny. Dodatkowo będą one prowadzone z uwzględnieniem wymogów ochrony środowisko co gwarantuje, że ich realizacja odbędzie się z największą dbałością o zasoby przyrodnicze.

Biorąc pod uwagę powyższe, można całkowicie wykluczyć ryzyko wystąpienia znaczących negatywnych transgranicznych oddziaływań na którykolwiek z komponentów środowiska, który wymagałby przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

# ROZWIĄZANIA ALTERNATYWNE DO ROZWIĄZAŃ ZAWARTYCH W PROJEKTOWANYM DOKUMENCIE ORAZ PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU

Zgodnie z art. 5 dyrektywy SEA sprawozdanie środowiskowe (w tym wypadku Prognoza) powinna zawierać opisany i oszacowany potencjalny znaczący wpływ na środowisko wynikający z realizacji planu lub programu oraz rozsądne rozwiązania alternatywne uwzględniające cele i geograficzny zasięg ocenianego dokumentu.

W dyrektywie podkreślono też, że Prognoza powinna zawierać informacje, które mogą być racjonalnie wymagane, z uwzględnieniem obecnego stanu wiedzy i metod oceny, zawartości i poziomu szczegółowości planu lub programu, jego stadium w procesie podejmowania decyzji oraz zakresu, w jakim niektóre sprawy mogą zostać właściwiej ocenione na różnych etapach tego procesu, w celu uniknięcia powielania oceny.

Ocena rozwiązań alternatywnych powinna w szczególności być dokonana przez pryzmat celów ochrony konkretnych obszarów Natura 2000, ich integralności oraz wkładu w ogólną spójność sieci Natura 2000. Każdorazowo rozważyć należy też skutki braku realizacji przedsięwzięcia. Pojęcie „braku rozwiązań alternatywnych” oznacza, że nie istnieją rozwiązania, które umożliwiłby osiągnięcie zakładanego celu w inny, mniej szkodliwy dla środowiska sposób.

Kryteria wariantów alternatywnych wzięte z opinii Komisji Europejskiej, dokumentów pomocniczych oraz poglądy doktryny odnoszą się zasadniczo do projektowanych przedsięwzięć w ramach procedury OOŚ i obejmują alternatywne:

* lokalizacje przedsięwzięcia,
* rozwiązania technologiczne lub konstrukcyjne przedsięwzięcia
* przebiegi szlaków (w przypadku inwestycji liniowych),
* różne skale i rozmiary inwestycji,
* harmonogram lub organizację prac budowlanych,
* metody budowy, a także
* sposoby likwidacji przedsięwzięcia
* alternatywne procesy.

Dokumenty strategiczne, zwłaszcza o tak wysokim poziomie ogólności jak oceniany Program, nie mogą i nie powinny podlegać tak dalece idącemu wariantowaniu. Nie powinno się też poddawać ocenie wariantowej tych interwencji, dla których nie zidentyfikowano znaczących oddziaływań. Stąd jako warianty alternatywne do zapisów ocenianego projektu Programu przedstawiono opracowane w oparciu o przeprowadzone w Prognozie analizy i oceny:

* warianty w zakresie kryteriów wyboru projektów, które pozwolą na spełnienie wymogów ochrony środowiska przy ich realizacji lub wzmocnią pozytywne oddziaływania Programu.
* warianty w zakresie modyfikacji zapisów projektu Programu,

Tak rozumiane wariantowanie pozwala uwzględnić wnioski płynące z przeprowadzonych badań i analiz w ostatecznym kształcie ocenianego dokumentu, a przez to poprawić stopień uwzględnienia w nim zasad ochrony środowiska. Zaproponowany system kryteriów umożliwia z jednej strony identyfikację przedsięwzięć, które mogą w istotnym stopniu negatywnie wpływać na środowisko i klimat, z drugiej zaś przedsięwzięć, które mogą mieć istotny wkład w łagodzenie zmian klimatu, adaptację do zmian klimatu, zrównoważone wykorzystywanie i ochronę zasobów wodnych i morskich, przejście na gospodarkę o obiegu zamkniętym, zapobieganie zanieczyszczeniu i jego kontrolę, jak również ochronę i odbudowę bioróżnorodności i ekosystemów. Zaproponowany system kryteriów odnosi się do kluczowych komponentów określonych art. 51 ust. 2 ustawy ooś, i jednocześnie do bardzo szerokiego katalogu typów przedsięwzięć. Można spodziewać się, że w najbliższych latach stanie się standardem, który będzie sukcesywnie doskonalony i rozwijany. Ponadto system kryteriów jest ukierunkowany na osiągnięcie celów określonych w dokumencie Europejski Zielony Ład. Propozycje autorów w tym zakresie przedstawiono w poniższych rozdziałach, jednak decyzja odnośnie wprowadzenia ich do ocenianego dokumentu zależeć będzie ostatecznie od organu go opracowującego. Zaproponowane podejście spełnia też wymóg określony przez Głównego Inspektora Środowiska w stanowisku, iż w przypadku zidentyfikowania ryzyka wystąpienia negatywnych oddziaływań na zdrowie i życie ludzi, związanych z realizacją działań przewidzianych w Programie, należy w prognozie oddziaływania na środowisko dla projektu Programu, w sposób szczególny odnieść się do możliwych metod ich skutecznej eliminacji bądź maksymalnego ograniczenia, został spełniony.

Dla Listy Dużych Projektów działania minimalizujące wpływ ich realizacji zostały opisane w rozdziale 2.2 łącznie z analizą ich potencjalnego wpływu na poszczególne komponenty środowiska.

## Wariant alternatywny w zakresie kryteriów wyboru projektów polegający na odstąpieniu od realizacji projektów mogących czynić poważne szkody w środowisku

Jednym z celów Traktatu o Unii Europejskiej jest ustanowienie rynku wewnętrznego którego podstawą jest zrównoważony wzrost gospodarczy oraz wysoki poziom ochrony i poprawy jakości środowiska tak aby umożliwić Europie trwały rozwój. Zrównoważony rozwój oraz przejście na bezpieczną, neutralną dla klimatu, odporną na zmiany klimatu i bardziej zasobooszczędną gospodarkę o obiegu zamkniętym mają kluczowe znaczenie dla zapewnienia długoterminowej konkurencyjności gospodarki Unii. Na poziomie unijnym uznano, że zrównoważony rozwój jest jej centralnym elementem, a jego społeczny i środowiskowy wymiar powinien być uwzględniany we wszystkich unijnych działaniach i inicjatywach politycznych.

Duże znaczenie w wyznaczaniu kierunków rozwoju Unii miało przyjęcie 25 września 2015 r. przez Zgromadzenie Ogólne ONZ nowych globalnych ram zrównoważonego rozwoju - czyli „Agendy na rzecz zrównoważonego rozwoju 2030” której podstawowym elementem są opisane cele zrównoważonego rozwoju obejmujące wymiary gospodarczy, społeczny i środowiskowy. Podobnie duży wpływ na kształtowanie polityki unijnej miało przyjęcie na mocy Ramowej konwencji Narodów Zjednoczonych porozumienia paryskiego w sprawie zmian klimatu, którego celem było podjęcie bardziej zdecydowanych działań w związku ze zmianą klimatu, między innymi przez zapewnienie zgodności przepływów finansowych z dążeniem do niskiego poziomu emisji gazów cieplarnianych i rozwoju odpornego na zmiany klimatu.

Osiąganie celów zrównoważonego rozwoju (Sustainable Development Goals, SDG) oraz zobowiązań wynikających z porozumienia paryskiego z 2015 r. wymaga znacznych inwestycji znacznie wykraczających poza sektor publiczny. Uznano, że żeby spełnić te zobowiązania, niezbędna jest mobilizacja oraz przekierowanie kapitału prywatnego w taki sposób aby jego większa część wydawana była na zrównoważone inwestowanie w celu osiągnięcia zrównoważonego wzrostu gospodarczego. Stąd wynikła potrzeba wypracowania narzędzia, które mogłyby by zmotywować rynki finansowe i kapitałowe do ukierunkowania środków finansowanych w stronę bardziej zrównoważonej działalności.

W tym kontekście niezwykle istotne okazało się ustalenie definicji pojęcia „zrównoważenia środowiskowego” działalności i inwestycji. 18 czerwca 2020 r. Parlament Europejski i Rada UE przyjęła rozporządzenie 2020/852 w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, zmieniające rozporządzenie (UE) 2019/2088 (dalej rozporządzenie lub rozporządzenie DNSH. Rozporządzenie jest odpowiedzią na wezwanie KE do utworzenia na poziomie Unii solidnego technicznie systemu klasyfikacji, aby zapewnić jasność co do tego, która działalność kwalifikuje się jako „ekologiczna” lub „zrównoważona”. Zgodnie ze wspomnianym rozporządzeniem rozporządzenia działalność gospodarcza jest zrównoważona środowiskowo, jeżeli spełnia łącznie następujące kryteria:

* Działalność gospodarcza przyczynia się znacząco do realizacji przynajmniej jednego z sześciu wskazanych w rozporządzeniu celów środowiskowych (tj. łagodzenie zmiany klimatu; przystosowanie się do zmiany klimatu; zrównoważone wykorzystanie i ochrona zasobów wodnych i morskich; przejście na gospodarkę o obiegu zamkniętym; zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola; ochrona i odbudowa różnorodności biologicznej i ekosystemów).
* Działalność gospodarcza nie szkodzi istotnie realizacji żadnego ze wskazanych powyżej celów środowiskowych (ang. “[…] the economic activity does not significantly harm any of the environmental objectives set out in Environmental objectives in accordance with Significant harm to environmental objectives”).
* Działalność gospodarcza jest prowadzona zgodnie z minimalnymi wymaganiami wskazanymi w ośmiu podstawowych konwencjach określonych w Wytycznych OECD dla przedsiębiorstw wielonarodowych oraz Wytycznych dotyczących biznesu i praw człowieka.
* Działalność gospodarcza spełnia techniczne kryteria kwalifikacji określone przez KE.

Wprowadzenie definicji **zrównoważonej środowiskowo działalności gospodarczej** ma na celu zwiększenie zaufania inwestorów i ich świadomości na temat skutków dla środowiska produktów lub usług, zapewnienie widoczności oraz rozwiązanie problemów związanych z „pseudoekologicznym marketingiem”. W rozumieniu rozporządzenia „pseudoekologiczny marketing” oznacza praktykę pozyskiwania nieuczciwej przewagi konkurencyjnej polegającą na wprowadzeniu do obrotu kapitału a dalej produktu lub usługi jako przyjaznej dla środowiska, kiedy w rzeczywistości nie zostały spełnione podstawowe normy środowiskowe.

W rozporządzeniu podkreśla się systemowy charakter globalnych wyzwań środowiskowych i wskazuje na potrzebę systematycznego i perspektywicznego podejścia do zrównoważenia środowiskowego, które uwzględnia rozwój negatywnych tendencji, takich jak zmiany klimatu, utrata bioróżnorodności, nadmierne zużycie zasobów w skali światowej, niedobór żywności, zubożenie warstwy ozonowej, zakwaszanie oceanów, pogorszenie się systemu wody słodkiej oraz zmiany użytkowania gruntów, jak również pojawianie się nowych zagrożeń, w tym niebezpiecznych substancji chemicznych i ich połączonych efektów. W odpowiedzi na te zagrożenia w art. 9 rozporządzenia (UE) nr 2020/852 (dalej rozporządzenia) wskazano sześć celów środowiskowych istotnych z punktu widzenia wspólnoty. Są to:

1) łagodzenie zmian klimatu;

2) adaptacja do zmian klimatu;

3) zrównoważone wykorzystywanie i ochrona zasobów wodnych i morskich;

4) przejście na gospodarkę o obiegu zamkniętym;

5) zapobieganie zanieczyszczeniu i jego kontrola;

6) ochrona i odbudowa bioróżnorodności i ekosystemów

Przeprowadzone w niniejszej Prognozie analizy wskazują, że cele te bezpośrednio korespondują z celami ochrony środowiska (patrz rozdział 3).

Ponadto rozporządzenie w art. 17 odnosi się do zasady „nie czyń poważnej szkody” wskazując kryteria kiedy daną działalność gospodarczą (czyli projekt, który może być finansowany w ramach Programu) uznaje się za wyrządzający poważne szkody:

* w obszarze łagodzenia zmian klimatu, jeżeli działalność ta prowadzi do znaczących emisji gazów cieplarnianych;
* w obszarze adaptacji do zmian klimatu, jeżeli działalność ta prowadzi do nasilenia niekorzystnych skutków obecnych i oczekiwanych, przyszłych warunków klimatycznych, wywieranych na tę działalność lub na ludzi, przyrodę lub aktywa;
* w obszarze zrównoważonego wykorzystywania i ochrony zasobów wodnych i morskich, jeżeli działalność ta szkodzi:
  + dobremu stanowi lub, dobremu potencjałowi ekologicznemu jednolitych części wód, w tym wód powierzchniowych i wód podziemnych; lub
  + dobremu stanowi środowiska wód morskich;
* w obszarze gospodarki o obiegu zamkniętym, w tym zapobiegania powstawaniu odpadów i recyklingu, jeżeli:
  + działalność ta prowadzi do znaczącego braku efektywności w wykorzystywaniu materiałów lub w bezpośrednim lub pośrednim wykorzystywaniu zasobów naturalnych, takich jak nieodnawialne źródła energii, surowce, woda i grunty, na co najmniej jednym z etapów cyklu życia produktów, w tym pod względem trwałości produktów, a także możliwości ich naprawy, ulepszenia, ponownego użycia lub recyklingu;
  + działalność ta prowadzi do znacznego zwiększenia wytwarzania, spalania lub unieszkodliwiania odpadów, z wyjątkiem spalania odpadów niebezpiecznych nienadających się do recyklingu; lub
  + długotrwałe składowanie odpadów może wyrządzać poważne i długoterminowe szkody dla środowiska;
* w obszarze zapobiegania zanieczyszczeniu i jego kontroli, jeżeli działalność ta prowadzi do znaczącego wzrostu emisji zanieczyszczeń do powietrza, wody lub ziemi w porównaniu z sytuacją sprzed rozpoczęcia tej działalności;
* w obszarze ochrony i odbudowy bioróżnorodności i ekosystemów, jeżeli działalność ta:
  + w znacznym stopniu szkodzi dobremu stanowi i odporności ekosystemów; lub
  + jest szkodliwa dla stanu zachowania siedlisk i gatunków, w tym siedlisk i gatunków objętych zakresem zainteresowania Unii.

Zasadniczo rozporządzenie dotyczy uczestników rynków finansowych. Jednak zgodnie z tekstem rozporządzenia w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności z dnia 24 czerwca 2021 r. bezpośrednie odniesienie do art. 17 rozporządzenia (UE) nr 2020/852 zostało wprowadzone do pkt. 6 preambuły: “*Oba fundusze powinny wspierać działania, które są prowadzone z poszanowaniem norm i priorytetów Unii w zakresie klimatu i środowiska, które nie czynią poważnych szkód dla celów środowiskowych w rozumieniu art. 17 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 (6) i które zapewniają transformację w kierunku gospodarki niskoemisyjnej w ramach dążeń do osiągnięcia neutralności klimatycznej Unii do 2050 r. Programy w ramach EFRR i Funduszu Spójności powinny uwzględniać treść zintegrowanych krajowych planów w dziedzinie energii i klimatu, przyjętych w ramach zarządzania unią energetyczną i działaniami w dziedzinie klimatu, ustanowionych rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1999 (7).*”.

Tym samym biorąc pod uwagę treść rozporządzenia regulującego zasady wydatkowania środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności, niemal pewne jest, że w perspektywie finansowej 2021-2027 stosowanie zasady „nie czyń poważnej szkody” [ang. „Do No Significant Harm” (DNSH)] w rozumieniu art. 17 rozporządzenia DNSH będzie obligatoryjnym wymogiem dotyczącym wszystkich programów i projektów finansowanych ze środków EFRR i FS.Tym samym wydaje się, że będzie też obligatoryjną zasadą Programu Współpracy Transgranicznej Interreg 2021-2027 Polska-Rosja.

**W związku z powyższym proponuje się** **wprowadzenie do Programu horyzontalnej zasady finansowania projektów, które nie czynią poważanej szkody w rozumieniu art. 17 rozporządzenia (UE) nr 2020/852 (rozporządzenie w sprawie taksonomii) [ang. „Do No Significant Harm” (DNSH)][[101]](#footnote-102).**

Ocena zgodności projektu z zasadą „nie czyń poważnej szkody” może zostać zaimplementowana na etapie oceny formalnej (Karta oceny formalno-administracyjnej).

Wstępna propozycja oświadczenia dla beneficjenta przestawiona została w załączniku 3 do Prognozy.

Wymóg złożenia oświadczenia powinien być weryfikowany na etapie oceny formalnej i dotyczyć wszystkich projektów inwestycyjnych finansowanych ze środków Programu. Z uwagi na konieczność stosowania możliwie najprostszych zasad wydatkowania i rozliczania środków w ramach tego rodzaju projektów, weryfikacja zasady DNSH może mieć formę oświadczenia.

Wskazane jest jednak opracowanie materiałów pomocniczych dla beneficjentów, które umożliwią złożenie oświadczenia bez konieczności odwoływania się do szczegółowych kryteriów technicznych, stanowiących załącznik do rozporządzenia (UE) nr 2020/852. Możliwe, że zasada DNSH będzie obowiązywać w większej liczbie programów unijnych i powstanie jeden wspólny podręcznik.

Beneficjent powinien odnieść się do kryteriów wskazanych w cytowanym powyżej art. 17 rozporządzenia DNSH na etapie aplikowania wykazując, że wnioskowany projekt nie spełnia wymienionych „negatywnych” kryteriów. **Jeśli projekt spełniałby któreś z kryteriów to oznaczałoby, że może czynić poważne szkody (czyli nie spełnia zasady DNSH) – nawet jeśli byłby dopuszczony do realizacji prawodawstwem krajowym, to nie powinien być finansowany ze środków publicznych.**

Co istotne w załącznikach do rozporządzenia (UE) nr 2020/852 określone są (lub zostaną) szczegółowe warunki (tzw. kryteria techniczne), które powinny zostać spełnione w przypadku różnych typów przedsięwzięć, żeby możliwe było uznanie, że zasada DNSH została spełniona. Powinny one być puntem odniesienia zarówno dla podmiotów przygotowujących przedsięwzięcia, jak i osób oceniających projekty.

W związku z powyższym proponuje się uzupełnienie wniosku o dofinansowanie o oświadczenie dotyczące zgodności projektu z zasadą „nie czyń poważnej szkody”.

## Wariant alternatywny polegający na wprowadzeniu zasady premiowania projektów (na etapie oceny projektów) mających pozytywny wpływ na kwestie środowiskowo - klimatyczne

Założenia dotyczące premiowania na poziomie oceny projektów, odnoszą się do wprowadzenia dodatkowych punktów dla projektów, które:

* wnoszą istotny wkład w osiągniecie celów środowiskowych istotnych z punktu widzenia wspólnoty
* minimalizują istniejące presje turystyki na środowisko

Premiowanie projektów które wnoszą istotny wkład w realizację celów środowiskowych określonych w art. 9 rozporządzenia (UE) nr 2020/852, tj. spełniają warunki określone w art. 10 - 15 tego rozporządzenia.

W art. 10 - 15 rozporządzenia 2020/852 określono warunki kwalifikacji działalności gospodarczej pod kątem jej istotnego wkładu w:

* łagodzenie zmian klimatu
* adaptację do zmian klimatu
* zrównoważone wykorzystywanie i ochronę zasobów wodnych i morskich
* przejście na gospodarkę o obiegu zamkniętym
* zapobieganie zanieczyszczeniu i jego kontrolę
* ochronę i odbudowę bioróżnorodności i ekosystemów

Może to stanowić dodatkowe pomocnicze kryteria oceny projektów zgłaszanych do dofinansowania z tym zastrzeżeniem, iż jednocześnie nie powodują one znaczącej szkody dla któregokolwiek z pozostałych celów środowiskowych.

**W Programie powinna zostać przyjęta horyzontalna zasada maksymalizacji wpływu na realizację celów środowiskowo-klimatycznych Unii Europejskiej określonych w dokumencie Europejski Zielony Ład.** W związku z tym w ramach oceny merytorycznej sugeruje się premiowanie projektów, które mają istotny wkład w realizację jednego z sześciu celów środowiskowych określonych w rozporządzeniu 2020/852.

**Uwaga! Ocena wnoszenia istotnego wkładu w realizację celów środowiskowych dotyczy także projektów nieinwestycyjnych, jeżeli wspomagają (warunkują, przyczyniają się lub umożliwiają) realizację celów środowiskowych w innych obszarach działalności (np. w obszarach bezpośrednio powiązanych z realizacją przedsięwzięcia).** Należy to podkreślić w materiałach informacyjnych dla beneficjentów. Beneficjenci przy ocenie wkładu przedsięwzięcia w realizację celów środowiskowych powinni uwzględniać zarówno bezpośrednie skutki środowiskowe przedsięwzięcia, jak również wpływ, jaki na środowisko będą miały dostarczane produkty i usługi świadczone w ramach tej działalności w całym cyklu ich życia. Stosowanie takiego podejścia może mieć znaczenie w odniesieniu do projektów związanych z doradztwem oraz np. opracowywaniem wspólnych strategii w zakresie wyzwań klimatycznych czy też błękitnej (niebieskiej) i zielonej infrastruktury.

Zaproponowane kryteria powinny być weryfikowane na etapie oceny merytorycznej i mieć charakter fakultatywny, tzn. umożliwiać uzyskanie dodatkowych punktów przez projekt, który wnosi istotny wkład w realizację celów środowiskowych o których mowa w art. 9 zgodnie z art. 10 – 16 rozporządzenia (UE) nr 2020/852. Na obecnym etapie Prognozy oddziaływania na środowisko nie określa się wagi jaką powinien stanowić ten element w ocenie całkowitej wniosku. **Wagę należy dobrać tak aby nie stanowiła ona bariery dla realizacji wartościowych projektów, które ze względu na swój charakter nie wykazują wkładu w realizację któregokolwiek z celów określonych w art. 9 rozporządzenia.**

Przyjęta waga punktowa powinna stanowić motywację dla beneficjentów do lepszego zaprojektowania zgłaszanych do finansowania w ramach Programu interwencji. Punktem odniesienia powinny być ogólne przesłanki określone w art. 10 – 16 rozporządzenia (UE) nr 2020/852, jak również szczegółowe przesłanki dla różnych typów działalności gospodarczej (kryteria techniczne) określone w załącznikach do tego rozporządzenia (po ich opublikowaniu). Zgodnie z założeniami, techniczne kryteria, które zostaną zdefiniowane w załącznikach do rozporządzenia (UE) nr 2020/852 mają być łatwym w użyciu narzędziem, umożliwiającym zobiektywizowaną ocenę wpływu przedsięwzięć na środowisko, w tym ocenę istotnego wkładu w realizację celów środowiskowych, jak również ocenę zgodności z opisaną wcześniej zasadą DNSH.

## Propozycje dotyczące sposobu monitorowania oddziaływań na środowisko wynikających z realizacji zamierzeń Programu

W niniejszym rozdziale zaproponowano system monitorowania, który powinien zostać wdrożony na poziomie programu oraz projektów, jak również wskaźniki monitorowania, które pozwolą na spełnienia zasady zrównoważonego rozwoju w ramach projektów realizowanych w ramach FENG. Biorąc pod uwagę zakres SOOS skupiono się na wymiarze środowiskowym.

System monitorowania powinien opierać się na czterech filarach:

* środowiskowo-klimatycznych wskaźników horyzontalnych monitorowanych na poziomie programu operacyjnego;
* środowiskowo-klimatycznych wskaźników operacyjnych monitorowanych na etapie wdrażania programu;
* środowiskowo-klimatycznych wskaźników specyficznych monitorowanych na poziomie projektów;
* analizach ukierunkowanych na ocenę wkładu programu w realizacje celów środowiskowo-klimatycznych.

### Wskaźniki horyzontalne monitorowane na poziomie programu operacyjnego

Jedną z rekomendacji wynikających z niniejszego dokumentu jest przyjęcie obligatoryjnej zasady, że w ramach Programu nie będą wspierane przedsięwzięcia, które mogą czynić poważną szkodę dla realizacji celów środowiskowych, w rozumieniu art. 17 rozporządzenia (UE) nr 2020/852. Jednocześnie zgodnie z unijną polityką środowiskową i klimatyczną we wszystkich instrumentach finansowanych ze środków UE należy dążyć aby część środków unijnych była ukierunkowana na realizację celów środowiskowych i klimatycznych[[102]](#footnote-103). W związku z powyższym do katalogu wskaźników monitorowanych na poziomie całego programu proponuje się włączenie następujących wskaźników:

Tabela 13 Proponowane dodatkowe wskaźniki monitorowania programu

| **Lp.** | **Nazwa wskaźnika** | **Opis wskaźnika** | **Jedn. miary** | **Wartość pośrednia [2024]** | **Wartość docelowa [2029]** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | Liczba dofinansowanych projektów, które są zgodne z zasadę DNSH w rozumieniu art. 17 rozporządzenia (UE) nr 2020/852 | Do wartości wskaźnika wliczane są wszystkie projekty wspierane w ramach Programu, które spełniają zasadę „nie czyń poważnej szkody” [ang. „Do No Significant Harm” (DNSH)], w rozumieniu art. 17 rozporządzenia (UE) nr 2020/852. | szt. | powinna być tożsama z analogicznymi wartościami przyjętymi dla wskaźnika dotyczącego liczby projektów planowanych do dofinansowania w ramach Programu | |
| 2. | Odsetek środków przeznaczonych bezpośrednio na realizację projektów, które wnoszą istotny wkład w realizację celów środowiskowych określonych w art. 9 rozporządzenia (UE) nr 2020/852 | Do wartości wskaźnika powinien być wliczany udział środków UE wydatkowanych w ramach Programu, przeznaczonych na realizację projektów, które wnoszą istotny wkład w realizację celów środowiskowych określonych w art. 9 rozporządzenia (UE) nr 2020/852, tj. spełniają warunki określone w art. 10-15 tego rozporządzenia w stosunku do środków wydatkowanych na realizację wszystkich projektów w ramach Programu | % |  |  |
| 3. | Odsetek środków przeznaczonych bezpośrednio na realizację projektów, które minimalizują aktualnie występujące presje wynikające z rozwoju turystyki w obszarze Programu Interreg Polska-Rosja. | Do wartości wskaźnika powinien być wliczany udział środków UE wydatkowanych w ramach Programu, przeznaczonych na realizację projektów, które zakładają minimalizowanie aktualnie występujących presji turystyki na problemy środowiskowe wynikające z nieprawidłowego funkcjonowania turystyki w obszarze wsparcia | % |  |  |

Włączenie pierwszego wskaźnika zagwarantuje, że w ramach Programu nie będą finansowane projekty, które mogą czynić poważną szkodę, a zarazem będą zagrożeniem dla realizacji celów środowiskowych w rozumieniu art. 17 rozporządzenia (UE) nr 2020/852. W przypadku przyjęcia zasady horyzontalnej, precyzującej, że w ramach Programu mogą być finansowane wyłącznie projekty zgodne z zasadą DNSH, nie będzie konieczności monitorowania wskaźnika na poziomie Programu. Wskaźnik ten powinien być monitorowany w odniesieniu do wszystkich projektów wspieranych w ramach Programu.

Drugi wskaźnik pozwoli na bieżące monitorowanie wkładu Programu w realizację celów związanych z ochroną środowiska oraz klimatu. Kontrola tego wskaźnika pozwoli także na reagowanie, gdy zagrożone będzie zrealizowanie założonego poziomu wskaźnika. Biorąc pod uwagę ambitne cele Wspólnoty, wyznaczone w EZŁ należy dążyć do maksymalizacji tego wskaźnika (np. poprzez odpowiedni dobór wagi dla horyzontalnych kryteriów odnoszących się do wkładu projektów w realizację celów środowiskowych klimatycznych). Wskaźnik ten powinien być stosowany w odniesieniu do wszystkich projektów wybieranych w trybie konkursowym.

### Środowiskowo-klimatyczne wskaźniki operacyjne monitorowane na etapie wdrażania programu

W związku z zaproponowaną zasadą premiowania projektów mogących wnosić istotny wkład w realizację co najmniej jednego z celów środowiskowych określonych w art. 9 zgodnie z art. 10–16 rozporządzenia (UE) nr 2020/852, wskazane jest monitorowanie ich udziału projektów. Z uwagi na powyższe do katalogu wskaźników monitorowanych na etapie wdrażania programu (np. jako wskaźniki monitorowane na poziomie szczegółowego opisu priorytetów) proponuje się włączyć następujący wskaźnik:

Tabela 14 Proponowane wskaźniki monitorowania na etapie wdrażania programu

| **Lp.** | **Nazwa wskaźnika** | **Opis wskaźnika** | **Wybór celu środowiskowego** | **Jednostka miary** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Liczba projektów, które wnoszą istotny wkład w realizację celów środowiskowych | Do wartości wskaźnika powinny być wliczane wszystkie projekty wspierane w ramach Programu, które wnoszą istotny wkład w realizację celów środowiskowych określonych w art. 9 rozporządzenia (UE) nr 2020/852, tj. spełniają co najmniej jeden warunek określony w art. 10-15 tego rozporządzenia, co jest równoznaczne z otrzymaniem dodatkowych punktów w ramach co najmniej jednego horyzontalnego kryterium dotyczącego istotnego wkładu w realizację celów środowiskowych. | * łagodzenie zmian klimatu * adaptacja do zmian klimatu * zrównoważone wykorzystywanie i ochronę zasobów wodnych i morskich * przejście na gospodarkę o obiegu zamkniętym * zapobieganie zanieczyszczeniu i jego kontrolę * ochrona i odbudowę bioróżnorodności i ekosystemów | szt. |

Uwaga! W systemie monitorowania należy zbierać informacje o celach środowiskowych określonych w art. 9, na które istotny pozytywny wpływ ma dane przedsięwzięcie. Wdrożenie proponowanego systemu powinno sprowadzać się do przypisania w systemie informatycznym odpowiednich wskaźników tym projektom, dla których wnioskodawcy zadeklarowali istotny wkład w realizację celów środowiskowych. Wybór wskaźnika byłby równoznaczny z otrzymaniem dodatkowych punktów w ramach właściwego kryterium dotyczącego istotnego wkładu w realizację celów środowiskowych. Wymienione wskaźniki powinny być monitorowane jednolicie we wszystkich projektach wybieranych w trybie konkursowym.

Wdrożenie proponowanego **systemu może przynieść wiele dodatkowych korzyści**. Przypisanie wskaźników projektom wpisującym się w realizację celów środowiskowych umożliwi pozyskanie informacji (na podstawie danych monitorowanych w systemie informatycznym) dotyczących np. wartości środków UE przeznaczonych na realizację przedsięwzięć wnoszących istotny wkład w realizację celów środowiskowych i klimatycznych w wyniku realizacji tego rodzaju projektów.

Zaproponowane wskaźniki pozwolą na bieżące monitorowanie skutków realizacji Programu, a także umożliwi szczegółową ocenę wpływu Programu na realizację celów środowiskowych i klimatycznych Wspólnoty na etapie oceny śródokresowej oraz końcowej Programu.

Docelowo rozporządzenie DNSH będzie w odniesieniu do każdego celu środowiskowego określać **techniczne kryteria kwalifikacji** pozwalające ustalić czy działalność gospodarcza wnosi istotny wkład w realizację danego celu oraz czy nie czyni poważnej szkody. Opracowane w formie **odrębnych aktów delegowanych** do rozporządzenia **techniczne kryteria kwalifikacji** będą uwzględniać cykl życia produktów dostarczanych i usług świadczonych w ramach tej działalności gospodarczej obok skutków samej działalności gospodarczej dla środowiska, w tym dane pochodzące z istniejących ocen cyklu życia, ze szczególnym naciskiem na ich wytwarzanie, użytkowanie i zakończenie cyklu życia.

Pierwszy zestaw **technicznych kryteriów kwalifikacji**, pozwalających na wskazanie działalności wnoszących znaczący wkład w realizację dwóch pierwszych celów środowiskowych – (dotyczących kwestii łagodzenia i adaptacji do klimatu), został przedstawiony przez Komisję Europejską w czerwcu 2021 r. Jego robocza wersja wraz z automatycznym tłumaczeniem na język polski znajduje się w internetowej bazie EUR-Lex. [[103]](#footnote-104)

Technicznie rozporządzenie to ustanawia kryteria kwalifikacji w celu określenia warunków, na jakich działalność gospodarcza kwalifikuje się jako mająca istotny wkład w łagodzenie zmiany klimatu lub przystosowania się do zmiany klimatu oraz **do ustalenia, czy ta działalność gospodarcza nie powoduje znaczącej szkody dla któregokolwiek z pozostałych celów środowiskowych.** W dokumencie identyfikuje się 67 działalności gospodarczych w ramach następujących 7 branż:

* Rolnictwo i leśnictwo m.in. uprawa roślin wieloletnich, ponowne zalesianie, zarządzenie lasami
* Przemysł m.in. produkcja technologii niskoemisyjnych, produkcja cementu, aluminium, wodoru,
* Zaopatrzenie w energię elektryczną, gaz, parę wodną i klimatyzację m.in. odnawialne źródła energii (wytwarzanie energii z ogniw fotowoltaicznych, farm wiatrowych, wody, źródeł geotermalnych)
* Dostawa wody i gospodarowanie ściekami m.in. odbiór, uzdatnianie i dostarczanie wody,
* Transport m.in. pasażerski transport kolejowy, transport kolejowy towarów, transport publiczny, infrastruktura dla transportu niskoemisyjnego
* Technologie informacyjne i komunikacyjne m.in. przetwarzanie danych, hosting i powiązane działania, rozwiązania oparte na przetwarzaniu danych przyczyniające się do redukcji emisji gazów cieplarnianych
* Budownictwo m.in. nowe budownictwo, renowacja istniejących budynków

**Do czasu wejścia w życie** **rozporządzeń delegowane komisji (UE) ustanawiających techniczne kryteria kwalifikacji rekomenduje się przygotowanie podręcznika dla beneficjentów oraz osób oceniających projekty, który określi sposób weryfikacji zasady DNSH oraz będzie zawierał syntezę załączników do rozporządzenia (UE) 2020/852, optymalnie dostosowanej do specyfiki typów przedsięwzięć finansowanych ze środków Programu.**

### Środowiskowo-klimatyczne wskaźniki specyficzne monitorowane na poziomie projektów

Rekomenduje się również monitorowanie efektów środowiskowych na poziomie projektów za pomocą co najmniej jednego wskaźnika specyficznego, ujętego w umowie o dofinansowanie. Z uwagi na zróżnicowany i bardzo szeroki zakres przedsięwzięć, które mogą być przedmiotem finansowania w ramach Programu, nie jest możliwe i celowe opracowanie zamkniętego katalogu wskaźników rekomendowanych na poziomie projektów. Odwołując się do katalogu **Wskaźników Zrównoważonego Rozwoju**, wskaźników WLWK[[104]](#footnote-105), jak również założeń przyjętych w załącznikach do *Rozporządzenia 2020/852* opracowano katalog kluczowych wskaźników, które mogą być wykorzystywane do monitowania na poziomie projektów wnoszących istotny wkład w realizację celów środowiskowych.

Tabela 15 Wskaźniki zrównoważonego rozwoju

|  |  |
| --- | --- |
| **Cel 1: Łagodzenie zmiany klimatu** | |
| 1.1 | Redukcja emisji gazów cieplarnianych w skali roku (ekwiwalent CO2 wyrażony w tonach w skali rok) |
| 1.2 | Redukcja emisji gazów cieplarnianych w stosunku do poziomu bazowego[[105]](#footnote-106) (%) |
| 1.3 | Redukcja zapotrzebowania na energię pochodzącą ze źródeł nieodnawialnych (MWh/rok) |
| 1.4 | Redukcja zapotrzebowania na energię pochodzącą ze źródeł nieodnawialnych w stosunku do poziomu bazowego[[106]](#footnote-107) (%) |
| **Cel 2: Adaptacja do zmian klimatu** | |
| 2.1 | Liczba projektów, w których wdrożono rozwiązania adaptacyjne oparte na przyrodzie[[107]](#footnote-108) lub zastosowano rozwiązania oparte na niebieskiej lub zielonej infrastrukturze[[108]](#footnote-109) (szt.) |
| 2.2 | Liczba projektów, w których wdrożono rozwiązania redukujące w istotnym stopniu zagrożenia wynikające ze zmian klimatu (w podziale na rodzaje zagrożeń) w kluczowych sektorach (w podziale na rodzaje sektorów) (szt.) |
| **Cel 3: Zrównoważone użytkowanie i ochrona zasobów wodnych i morskich** | |
| 3.1 | Liczba projektów, w których wdrożono innowacyjne rozwiązania eliminujące lub znacząco ograniczające ryzyko znaczącego negatywnego oddziaływania na zasoby wodne i morskie (szt.) |
| **Cel 4: Przejście do gospodarki o obiegu zamkniętym** | |
| 4.1 | Ograniczenie zużycia surowców nieodnawialnych (w podziale na rodzaje) w skali roku (tony/rok) |
| 4.2 | Ograniczenie zużycia surowców nieodnawialnych (w podziale na rodzaje) w stosunku do poziomu bazowego[[109]](#footnote-110) (%) |
| 4.3 | Ograniczenie zużycia surowców odnawialnych (w podziale na rodzaje) w skali roku (tony/rok) |
| 4.4 | Ograniczenie zużycia surowców odnawialnych (w podziale na rodzaje) w stosunku do poziomu bazowego[[110]](#footnote-111) (%) |
| 4.5 | Zwiększenie poziomu wykorzystania odpadów lub surowców pochodzących z recyklingu odpadów (w podziale na rodzaje) w skali roku (tony/rok) |
| 4.6 | Zwiększenie poziomu wykorzystania odpadów lub surowców pochodzących z recyklingu odpadów (w podziale na rodzaje) w stosunku do poziomu bazowego[[111]](#footnote-112) (%) |
| 4.7 | Zwiększenie poziomu wykorzystania odpadów lub surowców pochodzących z recyklingu odpadów (w podziale na rodzaje) w stosunku do poziomu bazowego[[112]](#footnote-113) (%) |
| 4.8 | Zwiększenie poziomu ponownego wykorzystania lub recykling surowców po zakończeniu użytkowania produktu w stosunku do poziomu bazowego[[113]](#footnote-114) (%) |
| 4.9 | Wydłużenie średniego czasu użytkowania produktu w stosunku do poziomu bazowego[[114]](#footnote-115) (%) |
| **Cel 5: Zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola** | |
| 5.1 | Redukcja emisji zanieczyszczeń gazowych do powietrza w skali roku (w podziale na rodzaje zanieczyszczeń) (tony/rok) |
| 5.2 | Redukcja emisji zanieczyszczeń gazowych do powietrza (w podziale na rodzaje zanieczyszczeń) w stosunku do poziomu bazowego[[115]](#footnote-116) (%) |
| 5.3 | Redukcja emisji zanieczyszczeń pyłowych do powietrza w skali roku (tony/rok) |
| 5.4 | Redukcja emisji zanieczyszczeń pyłowych do powietrza w stosunku do poziomu bazowego[[116]](#footnote-117) (%) |
| 5.5 | Redukcja poziomu nieoczyszczonych ścieków odprowadzanych do środowiska w skali roku (w podziale na rodzaje, np. ścieki komunalne, przemysłowe) (dam3/rok) |
| 5.6 | Redukcja poziomu nieoczyszczonych ścieków odprowadzanych do środowiska w stosunku do poziomu bazowego[[117]](#footnote-118) (%) |
| 5.7 | Redukcja emisji substancji stanowiących istotne zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi, ekosystemów lub środowiska w skali roku (w podziale na rodzaje substancji) (właściwa jednostka na rok/rok) |
| 5.8 | Redukcja emisji substancji stanowiących istotne zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi, ekosystemów lub środowiska w stosunku do poziomu bazowego[[118]](#footnote-119) (%) |
| **Cel 6: Ochrona i przywracanie różnorodności biologicznej i ekosystemów** | |
| 6.1 | Liczba projektów, w których wdrożono innowacyjne rozwiązania eliminujące lub znacząco ograniczające ryzyko negatywnego oddziaływania na zagrożone gatunki lub siedliska przyrodnicze podlegające ochronie na obszarze UE (szt.) |
| 6.2 | Liczba projektów, w których wdrożono innowacyjne rozwiązania umożliwiające lepsze monitorowanie lub lepszą ochronę różnorodności biologicznej lub ekosystemów (szt.) |

**W przypadku braku możliwości doboru wskaźnika z powyższej listy** beneficjenci powinni mieć **możliwość zaproponowania własnych wskaźników**. W miarę możliwości wskaźniki powinny odwoływać się do aspektów (wymagań, progów ilościowych, standardów), do których odnoszą się kryteria techniczne[[119]](#footnote-120) zdefiniowane dla danego typu działalności gospodarczej w załącznikach do rozporządzenia *2020/852.*

## Rekomendacje zmiany Programu wynikające z przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko

Podczas analizy zapisów Programu, autorzy Prognozy wskazali szereg rekomendacji zmian zapisów Programu wynikających z przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko. Ponadto, biorąc pod uwagę inwestycyjny charakter planowanych działań, w celu zminimalizowania ich oddziaływania na środowisko wskazano działania minimalizujące ich oddziaływanie na etapie realizacji projektów, które należy mieć na uwadze podczas ich projektowania i realizacji. Rekomendacje, w podziale na poszczególne komponenty środowiska przedstawiono poniżej. Działania minimalizujące dla projektów infrastrukturalnych znajdują się w załączniku 1 przy analizie poszczególnych projektów.

*Biotyczne elementy środowiska*

Rekomendacje zmiany zapisu w dokumencie:

Priorytet Środowisko:

W opisie działania: Ochrona, monitoring, regeneracja i zrównoważone korzystanie z obszarów cennych przyrodniczo:

* W punkcie tym ujęto „tereny zielone” nie definiując tego pojęcia. Jeśli są to tereny zielone w miastach, to powinny znaleźć się w punkcie odnoszącym się do zielonej infrastruktury w miastach. Proponujemy doprecyzować terminu zgodnie z Ustawą o ochronie przyrody, jako „tereny urządzone wraz z infrastrukturą techniczną i budynkami funkcjonalnie z nimi związanymi, pokryte roślinnością, pełniące funkcje publiczne, a w szczególności parki, zieleńce, promenady, bulwary, ogrody botaniczne, zoologiczne, jordanowskie i zabytkowe, cmentarze, zieleń towarzysząca drogom na terenie zabudowy, placom, zabytkowym fortyfikacjom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcom kolejowym oraz obiektom przemysłowym”[[120]](#footnote-121).

W opisie działania: Podnoszenie świadomości przyrodniczej dotyczącej ochrony przyrody (w tym powietrza) oraz terenów cennych przyrodniczo na obszarze objętym Programem:

* Podniesienie świadomości ekologicznej mieszkańców z pewnością wpłynie pozytywnie na stan walorów przyrodniczych obszaru. Nie jest jasne, dlaczego w tym punkcie łączy się obszary chronione z ochroną powietrza. Jeśli chcemy uwrażliwić mieszkańców na zależności między stanem obszarów chronionych, czy ogólnie ekosystemów, a jakością komponentów abiotycznych, to należy uwzględnić je wszystkie (woda, powietrze, gleby, rzeźba terenu).

W opisie działania: Ochrona i wzmacnianie różnorodności biologicznej wraz z rozwojem zielonej infrastruktury w miastach:

* Rozwój zielonej infrastruktury na terenach miejskich będzie miał zdecydowanie pozytywny wpływ na bioróżnorodność, o ile uwzględni się w projektach wiedzę przyrodniczą (np. kontrowersje dotyczące składu gatunkowego i sposobu utrzymywania łąk kwietnych, czy unikanie wprowadzania do środowiska gatunków obcych). Dobrze byłoby w tym punkcie uwzględnić również błękitną infrastrukturę, czyli oparte o naturę (nature based solutions) rozwiązania zwiększające retencję wody (np. stawy, niecki, rowy).

Priorytet Turystyka:

* Proponuje się, nie używać niejasnego terminu ekoturystyka, lecz podkreślić stosowanie do zasad turystyki zrównoważonej we wszystkich działaniach w ramach tego priorytetu, a w odniesieniu do turystyki bazującej na walorach przyrodniczych używać określenia turystyka przyrodnicza. Właściwym określeniem jest również turystyka zdrowotna (ew. uzdrowiskowa), nie prozdrowotna.

Propozycje wzmocnienia zidentyfikowanych oddziaływań pozytywnych lub minimalizacji oddziaływań negatywnych:

* Przestrzeganie zasad turystyki zrównoważonej we wszystkich projektach z tego zakresu. Zarządzanie ruchem turystycznym zależnie od charakteru i pojemności środowiska wraz z odpowiednio zaprojektowaną infrastrukturą powinno uwzględniać minimalizowanie presji turystyki na ekosystemy i bioróżnorodność w planowanych lokalizacjach. Projekty inwestycji powinny uwzględniać charakter krajobrazu i wartości przyrodnicze terenu, tak aby je zachować, a nawet wykorzystać na korzyść inwestycji np. jako zieloną infrastrukturę. W szczególności nie należy zwiększać obciążenia ruchem turystycznym (np. przez ułatwianie dostępu) cennych przyrodniczo obszarów, gdzie nie jest on wskazany lub które już podlegają nadmiernej presji turystycznej. W tym drugim przypadku należy rozważyć premiowanie projektów, które będą rozpraszać ruch turystyczny poprzez lokowanie atrakcji turystycznych i infrastruktury poza najcenniejszymi przyrodniczo miejscami.

***Wody powierzchniowe i podziemne***

Rekomendacje zmiany zapisu w dokumencie:

Priorytet Środowisko:

W opisie działania: Podejmowanie działań związanych z zrównoważonym gospodarowaniem wodami, w tym także działań promocyjnych i edukacyjnych:

* W ramach działań zaplanowano promowanie i tworzenie obiektów małej retencji na obszarze objętym Programem, które obok funkcji magazynowania zasobów wody jednocześnie mogą spełniać szereg innych funkcji np. przeciwpowodziową, rekreacyjną czy przeciwpożarową – tu należałoby uściślić definicję małej retencji[[121]](#footnote-122) i zwrócić uwagę na technologię wykonania tego typu obiektów w celu maksymalizacji również ich funkcji ekologicznej.

Warto byłoby podkreślić wagę i dodać możliwość wsparcia projektów związanych z właściwym kształtowaniem stref buforowych cieków i zbiorników wodnych, które pomagają wychwytywać substancje biogenne zapobiegając ich dostawaniu się do wód, a następnie do Morza Bałtyckiego.

W opisie działania: Ochrona i wzmacnianie różnorodności biologicznej wraz z rozwojem zielonej infrastruktury w miastach:

* W trzecim z obszarów tematycznych Program przewiduje wsparcie rozwoju zielonej infrastruktury w miastach. Wsparcie w tym zakresie należałoby rozszerzyć również na elementy błękitnej infrastruktury, które pozwolą maksymalizować efekt synergii w kontekście minimalizacji zagrożeń związanych ze zmianami klimatu. Wzmocniłoby to również prognozowane pozytywne oddziaływanie na wody.

Propozycje wzmocnienia zidentyfikowanych oddziaływań pozytywnych lub minimalizacji oddziaływań negatywnych:

* Z punktu widzenia ochrony wód, pożądanym kierunkiem postulowanego rozwoju turystyki jest takie jej kreowanie, by jednoczenie nie zwiększać już istniejących presji na środowisko wodne lub nie wprowadzać nowych, a tam gdzie to możliwe minimalizować je, przez stosowanie rozwiązań zapewniających oszczędność pobieranej wody i efektywne sposoby jej oczyszczania w ramach budowanej/modernizowanej infrastruktury oraz właściwą kanalizację ruchu turystycznego[[122]](#footnote-123) zapewniającą zachowanie równowagi ekosystemów wodnych, w obrębie których pojawiają się turyści.

**Krajobraz i zabytki**

Propozycje wzmocnienia zidentyfikowanych oddziaływań pozytywnych lub minimalizacji oddziaływań negatywnych:

* Przy lokalizowaniu nowych obiektów preferowane powinny być obszary przekształcone antropogenicznie. Przy realizacji infrastruktury turystycznej np. ścieżek rowerowych, szlaków pieszych należy uwzględniać istniejące walory krajobrazowe (w tym zadrzewienia) oraz ich ochronę. Przy projektowaniu nowych obiektów należy uwzględniać istniejące walory krajobrazowe obszaru, tak by nowe obiekty nawiązywały do lokalnych rozwiązań architektonicznych i wpisywały się w lokalny krajobraz oraz stanowiły wartościowy jego element.
* Rozwój turystyki powinien uwzględniać zasady ochrony przyrody oraz zapisy obowiązującej dokumentacji dla poszczególnych form ochrony przyrody.
* Przy realizacji nowych obiektów, infrastruktury niezbędne jest uwzględnienie zinwentaryzowanych stanowisk archeologicznych, w celu możliwego wykluczenia kolizji. W sytuacji natrafienia na obiekty zabytkowe, należy wstrzymać prace budowlane, zabezpieczyć znalezisko i powiadomić odpowiednie służby.

**Zmiany klimatu – łagodzenia i adaptacja**

Propozycje wzmocnienia zidentyfikowanych oddziaływań pozytywnych lub minimalizacji oddziaływań negatywnych:

* W przypadku realizacji projektów z zakresu gospodarowania wodami, a także ochrony środowiska naturalnego, należy brać pod uwagę najnowsze dostępne prognozy i scenariusze zmian klimatu, natomiast w przypadku realizacji działań budowlanych lub modernizacyjnych, zaleca się przegląd projektów, tak aby możliwe było ujęcie podczas realizacji przedsięwzięć kształtowania się podstawowych zmiennych klimatu w horyzoncie czasowym odpowiadającym przewidywanej długości funkcjonowania inwestycji.

## Podsumowanie możliwej zmiany stanu środowiska w przypadku braku realizacji zamierzeń Programu

Ocena aktualnego stanu poszczególnych komponentów środowiska oraz potencjalnych zmian w ich obrębie w wyniku realizacji założeń Programu została szczegółowo przedstawiona w rozdziale 4 Prognozy. Poniżej wskazano zmiany stanu środowiska w poszczególnych komponentach w przypadku braku realizacji zamierzeń Programu.

Biotyczne elementy środowiska

W Programie uwzględniono liczne działania na rzecz bioróżnorodności, obszarów przyrodniczo cennych, zielonej infrastruktury oraz ogólnej poprawy stanu środowiska, zatem brak realizacji programu zmniejszy możliwości finansowania tych celów, co należy uznać za niekorzystne. Jednocześnie proponowane działania z zakresu turystyki mogą potencjalnie zwiększać wpływ ruchu turystycznego i infrastruktury na środowisko, co w przypadku braku realizacji programu może być utrudnione. Niemniej należy podkreślić, że niezależnie od realizacji programu turystyka w tym regionie i tak będzie się rozwijać, zatem należy dostarczyć jak najwięcej narzędzi do tego, aby rozwój ten był zrównoważony, czemu Program zdecydowanie może służyć przy dobraniu odpowiednich kryteriów finansowania projektów.

Ludzie

Obecnie na stan zdrowia ludzi w głównej mierze wpływa pandemia Covid-19, która dotyka zarówno osoby, które przebyły chorobę i w jej wyniku wystąpiły powikłania oraz tych dla których pandemia stanowi zagrożenie związane z utratą dochodów i niestabilną sytuacją materialną. Dodatkowo w obrębie obszaru wsparcia zauważalna jest tendencja wzrostu liczby osób w wieku nieprodukcyjnym, co świadczy o starzejącym się społeczeństwie. Zatem odstąpienie od realizacji działań Programu pozwalających na rozwój systemu opieki zdrowotnej, poprawy świadczonych usług zdrowotnych będzie negatywnie wpływać na zdrowie i jakość życia ludzi. Brak realizacji działań z zakresu rozwoju usług specjalistycznych ograniczy możliwość poprawy obecnej sytuacji oraz jakości życia mieszkańców również wieku senioralnym.

Jakość środowiska naturalnego ma również wpływ na stan zdrowia ludzi. Zatem wspieranie projektów pozwalających na ograniczenie nadmiernej emisji (zanieczyszczeń dostających się do wód, powietrza, ochrona środowiska przyrodniczego) niesie za sobą pozytywny wpływ na ludzi oraz jakość ich życia.

Istotnym kierunkiem planowanych działań jest tworzenie wspólnych projektów, pozwalających na wzmacnianie więzi społecznych w obrębie obszaru objętego Programem, w tym pozwalających na włączenia społeczne oraz integrację grup o szczególnych potrzebach. Brak realizacji tego typu działań ograniczy możliwość aktywizacji osób bezrobotnych i znoszenia barier językowych, kulturowych.

Analizowany obszar wsparcia charakteryzuje się licznymi walorami dziedzictwa kulturowego, przyrodniczymi, co stanowi ogromny potencjał dla rozwoju ekoturystyki, agroturystyki czy turystki prozdrowotnej. Promocja różnych typów turystyki zwiększy popularność obszaru, jak również powinna wpłynąć na rozwój gospodarczy obszaru oraz poprawę sytuacji materialnej lokalnej ludności. Odstąpienie od realizacji Programu, ograniczy możliwość rozwoju obszarów objętych wsparciem i możliwości integracji społecznej w ramach Programu.

Wody

Jak wskazała przeprowadzona wyżej analiza duża część działań przewidywanych w ramach ocenianego Programu, w tym istotna część inwestycji z listy dużych projektów skierowana jest bezpośrednio na rozwiązanie problemów związanych z zanieczyszczeniem wód przez ograniczenie ładunków zanieczyszczeń wprowadzanych do nich z powodu niedostatecznego rozwinięcia systemów wodno- kanalizacyjnych w obrębie obszaru wsparcia. Aspekt ten jest kluczowym elementem poprawy stanu wód na analizowanym obszarze, zatem proponowane w ramach Programu działania w świetle skali problemów zidentyfikowanych w diagnozie są zasadne i potrzebne.

Tym samym rezygnację z wdrożenia zakładanych w Programie działań należałoby ocenić jednoznacznie negatywnie. Co prawda nie wystąpiły by wtedy wskazane w ocenie potencjalne zagrożenia dla wód związane z etapem realizacji wielu przedsięwzięć, jednak biorąc pod uwagę ich lokalny charakter i łatwość minimalizacji w żaden sposób nie zbilansują się utracone korzyści wynikające ze wsparcia projektów nastawionych na doinwestowanie infrastruktury wodno- kanalizacyjnej obszaru. Brak wsparcia w tym zakresie mógłby dodatkowo prowadzić do pogłębienia istniejących presji prowadząc do pogorszenia aktualnego stanu wód. Oczywiście analizowany Program nie jest jedynym, ani też najważniejszym narzędziem skierowanym na poprawę stanu wód na terenie obu Państw, jednak wynikające z niego wsparcie w tym zakresie może wydatnie pomóc lokalnym władzom w szybszym nadganianiu wieloletnich zaniedbań inwestycyjnych w tym obszarze.

Powietrze

Jak już wskazano realizacja ocenianego Programu nie wiąże się ryzykiem wystąpienia bezpośrednich lub pośrednich oddziaływań na powietrze o istotnie negatywnym charakterze, zatem brak jego wdrożenia nie przyniósłby żadnych zysków w tym zakresie. Nie wystąpiły by natomiast prognozowane pośrednie efekty pozytywne, stąd skutki braku wdrożenia Programu należałoby ocenić negatywnie. Jednocześnie z uwagi na ograniczoną istotność wspomnianych efektów pozytywnych w aspekcie ocenianego komponentu negatywna ocena nie powinna mieć charakteru kluczowego.

Krajobraz

Szereg czynników, w tym przyrodniczych, kulturowych, historycznych decyduje o atrakcyjności krajobrazu. Zatem wpieranie działań pozwalających na wzmacnianie ochrony przyrody, różnorodności biologicznej, regeneracji wartości przyrodniczych i kulturowych oraz ograniczenie zanieczyszczeń środowiska pozytywnie oddziałuje na walory krajobrazowe.

Odstąpienie od realizacji działań pozwalających na ochronę i wzmocnienie różnorodności biologicznej ograniczać będzie możliwość poprawy walorów krajobrazowych.

Brak realizacji działań wpływających na poprawę środowiska wodnego, ograniczy możliwość zmniejszenia presji na florę i faunę oraz gatunki zależne od wód, stanowiące istotny element krajobrazu.

Odstąpienie od realizacji działań służących poprawie systemu gospodarowania odpadami i promowania przejścia na gospodarkę o obiegu zamkniętym, zmniejszy możliwość poprawy lokalnego krajobrazu. Wprowadzanie innowacyjnych rozwiązań w zakresie gospodarki odpadami powinno wpłynąć na ograniczenie ilości składowanych odpadów. Rekultywacja składowisk umożliwi podniesienie walorów krajobrazowych terenu.

Zabytki

Odstąpienie od planowanych działań Programu przyczyniających się do ochrony, konserwacji obiektów kultury, ograniczy pozytywny wpływ na te elementy. W efekcie nie zostaną zrealizowane prace pozwalające na poprawę stanu cennych obiektów. Brak realizacji projektów promujących dziedzictwo historyczne i kulturowe obszaru ograniczy zainteresowanie obiektami zabytkowymi, co może zmniejszyć możliwość finansowania odbudowy, renowacji cennych obiektów.

Klimat

Brak realizacji Programu wpłynie negatywnie (w sposób długofalowy) na zdolność adaptacyjną regionu do skutków zmian klimatu. Proponowane cele, szczególnie w zakresie priorytetów: Środowisko i Współpraca spełniają warunki działań koniecznych do realizacji w kontekście promowanych obecnie w UE przedsięwzięć międzysektorowych. Ze względu na stale rosnącą intensywność sprzężeń człowiek-środowisko-klimat, brak wdrażania projektów o zasięgu międzynarodowym będzie miał trudne do przewidzenia w skali, ale z pewnością negatywne skutki dla budowania społeczeństwa i gospodarki  odpornych na warunki zmieniającego się systemu klimatycznego.

Powierzchnia ziemi

Realizacja Programu w głównej mierze będzie wpływać na niniejsze komponenty poprzez promowanie przejścia na gospodarkę o obiegu zamkniętym, powstawanie obiektów małej retencji oraz rozwój zielonej infrastruktury, ograniczenie zanieczyszczeń środowiska. Odstąpienie od realizacji projektów, ograniczy możliwość redukcji zanieczyszczeń do środowiska wodnego, powietrza, co ma również wpływy na stan środowiska gruntowego i gleb.

Planowane działania w zakresie ochrony, regeneracji obszarów i ograniczenia zanieczyszczenia obszarów cennych przyrodniczo będą również pozytywnie oddziaływały na gleby występujące w obrębie tychże obszarów.

Zachodzące zmiany klimatu, w tym intensyfikacja zjawisk suszy wpływa na procesy erozyjne, przesuszanie gleb, degradujące analizowany komponent środowiska. Zatem odstąpienie od działań pozwalających na zwiększenie retencji sprzyjać będzie pogłębianiu procesów degradujących gleby. W efekcie działań powinna nastąpić poprawa uwilgotnienia gleb, ograniczenie jej przesuszeniu, co zmniejszy skalę procesów erozyjnych i wpłynie na poprawę żyzności i produktywności gleb.

Podsumowując powyższe, oraz analizy szczegółowe przeprowadzone w rozdziałach 3 i 4 można wskazać, że realizacja zamierzeń Programu będzie wiązała się z zdecydowaną przewagą pozytywnych oddziaływań w sferze społecznej, środowiskowej i gospodarczej. Zidentyfikowane, oddziaływania o potencjale negatywnym charakteryzują się natomiast lokalną skalą oraz niską istotnością. Są one ponadto możliwe do zminimalizowania lub całkowitego uniknięcia poprzez sugerowane w rozdziale 5.1 doprecyzowanie zapisów, które wyeliminują aktywności zidentyfikowane jako stwarzające ryzyko generowania lokalnych oddziaływań negatywnych. Kolejnym sposobem ich wykluczenia jest również wybór składanych w ramach naborów projektów w oparciu o zasugerowane w punkcie 5.2 kryteria środowiskowe. W związku z tym odstąpienie od realizacji Programu nie będzie się wiązało z redukcją oddziaływań o charakterze negatywnym.

Przy analizie tzw. wariantu zero (czyli sytuacji, gdy współpraca transgraniczna nie jest wspierana ze środków unijnych) należy spodziewać się zahamowania prognozowanych pozytywnych oddziaływań, które wynikałyby właśnie z możliwości realizowania projektów wspólnie, w ramach regionu przygranicznego Polska - Rosja. Przewidywane do wsparcia działania polegające na wypracowywaniu wspólnych strategii i ram działania, szczególnie tych odnoszących się do kwestii środowiskowo – klimatycznych zdecydowanie przyczynią się do uspójnienia i usystematyzowania działań tak potrzebnych w celu poprawy terenów przygranicznych Polski i Rosji, borykającej się z szeregiem opisanych wcześniej problemów. Ponadto finansowana w ramach programu współpraca będzie prowadzić do wyrównywania dysproporcji w zakresie ich rozwoju społeczno-ekonomicznego, co ma znaczenie w kontekście dążenia do realizacji celów zrównoważonego rozwoju. Wysokość alokacji całego Programu wynosząca ok. 120 mln Euro pozwoli na rozwój tego obszaru przygranicznego, a jej brak wyraźnie osłabiłby możliwe efekty pozytywne.

Reasumując, biorąc pod uwagę szereg spodziewanych pozytywnych efektów w wyniku realizacji Programu w perspektywie 2021-2027, a także istotne pozytywne oddziaływanie wdrażania Programu w poprzednich okresach, należy stwierdzić, iż odstąpienie do jego opracowania miałby negatywne skutki dla obszaru wsparcia, we wszystkich wymiarach zrównoważonego rozwoju.

# STRESZCZENIE SPORZĄDZONE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM

Podlegający ocenia Program Współpracy Transgranicznej Interreg Polska – Rosja 2021-2027 obejmuje dwa państwa Rosję i Polskę, która koordynuje i zarządza prowadzonymi pracami. Program swoim zasięgiem obejmuje 10 podregionów przygranicznych po stronie polskiej oraz Obwód Kaliningradzki po stronie rosyjskiej.

Obraz zawierający mapa

Opis wygenerowany automatycznie

Interreg jest częścią polityki spójności Unii Europejskiej, której zadaniem jest rozwiązywanie problemów, które wykraczając poza granice państw i wymagają podjęcia wspólnych działań. . Program przewiduje wsparcie międzynarodowych projektów w ramach zdefiniowanych priorytetów i celów szczegółowych. Nie definiuje on tym samym konkretnych zamierzeń inwestycyjnych, mogących bezpośrednio wpływać na środowisko, wyznacza jednak ramy możliwego wsparcia dla tego typu projektów. Dodatkowo, jednak w Programie wskazano listę 12 Dużych Projektów Infrastrukturalnych, z których nie wszystkie będą ostatecznie realizowane.

Budżet Programu wyniesie 86,48 mln EUR z Funduszy Europejskich (FE), w tym 43,24 mln EUR z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) oraz 43,24 mln EUR z Instrumentu Sąsiedztwa, Rozwoju i Współpracy Międzynarodowej (NDICI) , ponadto 1/3 środków do budżetu Programu zostanie wniesiona przez Federację Rosyjską.

Program opracowywany jest w oparciu o polskie przepisy i procedury administracyjne, z uwzględnieniem wymogów unijnych. Zgodnie z nimi Program kwalifikuje się do przeprowadzenia Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko (SOOŚ). Ocena jest prowadzona w oparciu o polskie przepisy, tzw. Ustawę OOŚ, która w swym zakresie uwzględnia ustalenia, tzw. dyrektywy SOOŚ, co gwarantuje pełną zgodność z przepisami i wymogami unijnymi.

Nadrzędnym celem strategicznej oceny jest wsparcie trwałego i zrównoważonego rozwoju poprzez analizę i ocenę potencjalnych oddziaływań na środowisko na jak najwcześniejszym etapie projektowania działań w ramach dokumentów programowych na każdym poziomie planowania strategicznego.

Wykonana w oparciu o wymogi Ustawy OOŚ Prognoza Oddziaływania na Środowisko jest odpowiednikiem sprawozdania dotyczącego środowiska, o którym mowa we wspomnianej dyrektywie SOOŚ. Prognoza została wykonana dla wersji Programu z września 2021 r. W trakcie prac przyjęto podwójny model oceny, z jednej strony dokonano identyfikacji celów samego dokumentu oraz skutków jego realizacji, jak również oceny czy kwestie środowiskowe zostały w nich należycie ujęte, i czy są spójne z zasadami zrównoważonego rozwoju oraz celami środowiskowymi ustanowionymi w dokumentach wyższej rangi. Z drugiej strony, mając na uwadze dołączoną do dokumentu listę Dużych Projektów Infrastrukturalnych, jej oceny dokonano wzorując się na inwestycyjnej procedurze OOŚ. Oceniono tu osobno każde przedsięwzięcie, którego ramy realizacji wyznacza prognozowany dokument (lista Dużych Projektów Infrastrukturalnych).

Ocena przeprowadzona w kontekście pierwszego ze wspomnianych aspektów, tj. zgodności z zasadami zrównoważonego rozwoju wskazuje, iż w ramach Programu nie przewidziano interwencji, które mogłyby oddziaływać w sposób sprzeczny z żadnym z 17 głównych celów zrównoważonego rozwoju, które zdefiniowano w dokumencie ONZ „Agenda 2030”. Ponadto mniejszy lub większy pozytywny wkład w osiąganie celów określonych w odnowionej Europejskiej Strategii Zrównoważonego Rozwoju, szczególnie w skali regionalnej, spodziewany jest w przypadku wszystkich projektowanych w ramach Programu priorytetów i celów szczegółowych.

Analizy kolejnego aspektu, tj. zgodności z celami ochrony środowiska ustanowionymi na poziomie unijnym i krajowym wykazały, że ​​programowanie ocenianego dokumentu zostało przeprowadzone z uwzględnieniem wszystkich kluczowych polityk i strategii w tym zakresie, w wysokim stopniu uwzględniając cele ochrony środowiska. Nie stwierdzono żadnych sprzeczności pomiędzy ocenianym Programem a dokumentami definiującymi cele ochrony środowiska. Niemniej pozytywny wkład Programu w ich realizację może być zwiększony na etapie jego wdrażania przez właściwy dobór kryteriów wyboru projektów do wsparcia.

Ocenę Priorytetów i celów szczegółowych Programu na komponenty środowiska przedstawiono poniżej:

**Priorytet: Środowisko**

Cel szczegółowy: promowanie dostępu do wody i zrównoważonej gospodarki wodnej

Działania tematyczne:

* 1. Podejmowanie działań związanych z zrównoważonym gospodarowaniem wodami, w tym także działań promocyjnych i edukacyjnych.
  2. Realizacja projektów mających na celu zarządzanie, ochronę, monitorowanie oraz poprawę jakości zasobów wodnych.
  3. Realizacja działań w zakresie infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej.

Działania wymienione w ramach promowania dostępu do wody i zrównoważonej gospodarki wodnej będą miały zarówno charakter miękki – promocja, edukacja, monitoring itp. jak również infrastrukturalny poprzez budowę infrastruktury wodociągowej, kanalizacyjnej, tworzenie obiektów małej retencji oraz budowę nowych oczyszczalni ścieków.

Obszar wsparcia charakteryzuje się niedostateczną jakością wód (powierzchniowych i podziemnych) oraz niedostatecznie rozwiniętym systemem retencji. Ponadto, wody Morza Bałtyckiego, poza zanieczyszczeniem historycznym, wciąż zasilane są wysokim ładunkiem zanieczyszczeń, przez co jego stan oceniany jest bardzo źle, a w niektórych rejonach wręcz katastrofalnie. Dlatego wspólne działania mające na celu poprawę stanu wód mają kluczowe znaczenie dla jakości wód zarówno na obszarze objętym wsparciem, jak również poza jego granicami. Zdefiniowane w ramach celu działania tematyczne związane z monitorowaniem, zarządzaniem oraz poprawą jakości zasobów wodnych, powinny mieć pozytywny wpływ na jakość wód. Ponadto, kontynuacja działań realizowanych w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska – Rosja 2014-2020 dotyczących oczyszczania ścieków pozwoli na zmniejszenie ładunku zanieczyszczeń kierowanych do wód. Poprawa jakości wód będzie miała pozytywny wpływ zarówno na ekosystemy zależne od wód, jak również na zdrowie ludzi, dzięki zwiększaniu dostępu do dobrej jakości wody pitnej.

Promowanie i tworzenie obiektów małej retencji może stanowić również działanie adaptacyjne do zmian klimatu. Retencja wód z jednej strony minimalizuje występowanie powodzi, z drugiej pozwala minimalizować skutki susz.

Cel szczegółowy: promowanie przejścia na gospodarkę o obiegu zamkniętym

* 1. Zapobieganie zagrożeniom środowiskowym wynikającym z gospodarki odpadami poprzez tworzenie nowej lub modernizację i ulepszanie istniejącej infrastruktury recyklingu i unieszkodliwiania odpadów.
  2. Wspólny rozwój wiedzy i planowanie rozwiązań z zakresu gospodarki o obiegu zamkniętym.
  3. Podnoszenie świadomości mieszkańców w zakresie recyklingu odpadów i zrównoważonej konsumpcji.

W kontekście czekających Europę wyzwań, dominujący od lat linearny model produkcji i konsumpcji musi w krótkim czasie ulec zmianie na rzecz gospodarki o obiegu zamkniętym (GOZ). Dlatego wspieranie tych zmian na poziomie międzynarodowym powinno przynieść pozytywne skutki środowiskowe w postaci mniejszej zasobo- i energo- chłonności gospodarki, mniejszej ilości produkowanych odpadów oraz większego stopnia ich recyklingu. Należy tu uwzględnić również różnice w zakresie wdrażania zasad GOZ w obu Państwach i kierunkować wsparcie w celu jak najszybszej ich likwidacji. Działania mające na celu unieszkodliwiane odpadów niebezpiecznych zmniejszą presję środowiskową związaną z ich składowaniem (gleby, wody) oraz zminimalizują ryzyko niekontrolowanych pożarów składowisk tego typu odpadów. Rekultywacja terenów zdegradowanych po składowiskach odpadów w pozytywny sposób wpłynie na powierzchnię ziemi, w tym jakość gleb i zminimalizuje ryzyko przenikania zanieczyszczeń w głąb ziemi, w tym do wód podziemnych.

Cel szczegółowy: wzmacnianie ochrony przyrody, różnorodności biologicznej (i zielonej infrastruktury, w szczególności w środowisku miejskim) oraz redukcja wszelkich form zanieczyszczeń

* 1. Ochrona, monitoring, regeneracja i zrównoważone korzystanie z obszarów cennych przyrodniczo.
  2. Podnoszenie świadomości przyrodniczej dotyczącej ochrony przyrody (w tym powietrza) oraz terenów cennych przyrodniczo na obszarze objętym Programem.
  3. Ochrona i wzmacnianie różnorodności biologicznej wraz z rozwojem zielonej infrastruktury w miastach.

Analizowany cel szczegółowy w całości poświęcony jest problematyce związanej z ochroną przyrody, dlatego tu należy spodziewać się pozytywnych oddziaływań na środowisko, w tym w szczególności na różnorodność biologiczną, jak również jakość powietrza atmosferycznego. Większość z przewidzianych działań będzie miała charakter miękki. Jednakże, można się spodziewać, że monitoring istniejących terenów cennych przyrodniczo wraz z analizą danych historycznych pozwoli w sposób racjonalny skonstruować dalsze działania mające w sposób bezpośredni wpływ na ochronę tych obszarów. Należy również zauważyć pozytywny wpływ, w szczególności w kontekście transgranicznym, działań mających na celu regenerację korytarzy ekologicznych i siedlisk naturalnych.

Biorąc pod uwagę uwzględnienie w Programie jedynie działań edukacyjnych/informacyjnych związanych z ochroną powietrza, może się to wydawać niewystarczające do osiągnięcia znaczących rezultatów w zakresie zmniejszenia ilości zanieczyszczeń emitowanych do powietrza, zarówno ze źródeł stacjonarnych, jak i z transportu.

Działania związane z tworzeniem obiektów zielonej infrastruktury w obszarach miejskich będą miały pozytywny wpływ zarówno na krajobraz obszarów miejskich, jak również ich dostosowanie do zmian klimatycznych poprzez zwiększenie retencji i ograniczenie powierzchni tworzących wyspy ciepła w mieście. Zwiększenie pozytywnych oddziaływań można by osiągnąć poprzez stosowanie w tych miejscach obiektów błękitno – zielonej infrastruktury.

**Priorytet: Zdrowie i opieka długoterminowa**

Cel szczegółowy: zapewnienie równego dostępu do opieki zdrowotnej i wspieranie odporności systemów opieki zdrowotnej, w tym podstawowej opieki zdrowotnej, oraz promowanie przejścia od opieki instytucjonalnej do opieki rodzinnej i opartej na społeczności lokalnej

* 1. Rozwój infrastruktury medycyny specjalistycznej ze szczególnym uwzględnieniem wsparcia wyposażenia szpitali, placówek medycznych i innych podmiotów medycznych.
  2. Zwiększenie dostępności do placówek medycznych, w szczególności świadczących usługi z zakresu profilaktyki i diagnostyki.
  3. Zwiększenie dostępu do placówek opieki geriatrycznej i paliatywnej oraz innych usług socjalnych.
  4. Zwiększenie dostępności e-usług i telemedycyny opartych na rozwoju cyfryzacji w opiece zdrowotnej i socjalnej.
  5. Wspólne podnoszenie kwalifikacji i wymiana dobrych praktyk wśród personelu medycznego, ratowniczego oraz socjalnego ponad granicami.

Biorąc pod uwagę starzenie się społeczeństwa w obu Państwach partnerskich oraz zmniejszającą się ilość łóżek opieki paliatywnej na 100 tys. mieszkańców (w szczególności po stronie polskiej), istotny jest rozwój usług medycznych skierowanych dla osób w wieku poprodukcyjnym. Wpłynie to w znaczący sposób na jakości i długość ich życia. Ponadto, zakres działań ujętych w Priorytecie „Zdrowie i opieka długoterminowa” podniesie również dostęp do usług medycznych, zarówno bezpośrednich (w placówkach medycznych), jak i pośrednich (poprzez telemedycynę) dla wszystkich mieszkańców regionu objętego wsparciem. Biorąc pod uwagę, że działania inwestycyjne obejmować będą rozwój istniejących placówek, z możliwością ich rozbudowy możliwa będzie wycinka drzew lub krzewów oraz wprowadzenie nowych elementów w krajobrazie. Biorąc jednak pod uwagę, że prace te będą prowadzone na obszarach zurbanizowanych, przy istniejących placówkach oraz zachowaniem wszystkich standardów środowiskowych nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania z tym związanego.

**Priorytet: Turystyka**

Cel szczegółowy: zwiększenie roli kultury i zrównoważonej turystyki w rozwoju gospodarczym, integracji społecznej i innowacjach społecznych

* 1. Promowanie turystyki jako atrakcyjnej branży do prowadzenia działalności gospodarczej oraz działania mające na celu wsparcie przedsiębiorczości w sektorze usług turystycznych ukierunkowanych na rzecz umacniania tworzenia usług wspólnych.
  2. Ochrona, konserwacja, rekonstrukcja, promocja, a także rozwój infrastruktury związanej z dziedzictwem kultury oraz rekreacją w celu rozwoju atrakcyjności turystycznej obszaru wsparcia.
  3. Ochrona wspólnego dziedzictwa naturalnego oraz promowanie agroturystyki, ekoturystyki i turystyki prozdrowotnej.
  4. Zwiększenie roli kultury w integracji społecznej i innowacjach społecznych oraz zacieśnienie współpracy między instytucjami kultury ponad granicami.

Ze względu na znaczny udział sektora turystyki w wielkości PKB obszarów objętych wsparciem, powyższy priorytet oraz cel szczegółowy mają duże znacznie dla dalszego rozwoju regionu. Należy mieć jednak na uwadze, że działania z tym związane oprócz pozytywnych oddziaływań związanych w szczególności z ochroną dziedzictwa naturalnego (działania edukacyjne) oraz kultury (renowacja istniejących obiektów), jak i wzrostem dochodów w branży turystycznej, mogą również w sposób bezpośredni lub pośredni negatywnie wpływać na poszczególne komponenty środowiska. Budowa nowych obiektów i infrastruktury turystycznej zlokalizowanej w bezpośrednim sąsiedztwie lub na terenie cennym przyrodniczo, może negatywnie wpłynąć na ich różnorodność i integralność. Ponadto, wzmożony ruch turystyczny może spowodować degradację środowiska poprzez jego nadmierną eksploatację. Dlatego przed przystąpieniem do realizacji nowych inwestycji należy zarówno rozważyć ich lokalizację, jak również dostosować przepustowość obiektów turystycznych, wraz z miejscami noclegowymi, do istniejącej infrastruktury (w tym w szczególności infrastruktury sanitarnej), w taki sposób by nadmierny ruch turystyczny nie wpłynął negatywnie na poszczególne komponenty środowiska.

**Priorytet: Współpraca**

Cel szczegółowy: wzmocnienie skutecznej administracji publicznej poprzez promowanie współpracy prawnej i administracyjnej oraz współpracy między obywatelami, podmiotami społeczeństwa obywatelskiego i instytucjami, w szczególności w celu usunięcia przeszkód prawnych i innych w regionach przygranicznych

* 1. Działania lobbingowe mające na celu usuwanie barier we współpracy transgranicznej i promowanie udziału we wspólnych działaniach jednostek administracyjnych, towarzystw i organizacji aktywizacji gospodarki oraz organizacji pozarządowych ponad granicami.
  2. Wspólnie organizowane publiczne wydarzenia transgraniczne, wspierające integrację przedstawicieli władz, podmiotów publicznych, przedsiębiorców, organizacji pozarządowych oraz mieszkańców, a także wsparcie podmiotów w nawiązywaniu współpracy.

Analizowany cel szczegółowy ma za zadanie wspierać współpracę pomiędzy krajami. Zdefiniowane w jego ramach przykładowe działania to głównie projekty miękkie, tj. lobbing, organizacja wydarzeń, o ograniczonym potencjale oddziaływania na środowisko. Ewentualnego pozytywnego oddziaływania o charakterze pośrednim można oczekiwać w sferze społecznej.

Cel szczegółowy: budowanie wzajemnego zaufania, w szczególności poprzez zachęcanie do działań międzyludzkich

* 1. Wspieranie wspólnych inicjatyw transgranicznych w celu aktywizacji i integracji społeczności z obszaru objętego Programem.
  2. Włączenie społeczne grup zmarginalizowanych we wspólne działania ponad granicami sprzyjające włączeniu społecznemu.
  3. Wsparcie działalności placówek edukacyjnych i badawczych w zakresie współpracy transgranicznej z uwzględnieniem integracji oraz działań edukacyjnych lub badawczych oraz transferu innowacyjnych rozwiązań.

Działania realizowane w ramach tego celu, podobnie jak w przypadku pierwszego celu szczegółowego przewidzianego w ramach priorytetu „Współpraca” są działaniami miękkimi i nie przewiduje się by miały pośredni lub bezpośredni wpływ na poszczególne komponenty środowiska.

Najistotniejszy wniosek płynący z przeprowadzonej oceny to fakt, iż nie zidentyfikowano w jej toku żadnych oddziaływań o charakterze znacząco negatywnym, w tym istotnych oddziaływań na stan i integralność sieci obszarów chronionych, w tym Natura 2000.

W ocenach charakteru i istotności przeważają oddziaływania pozytywne, o różnym stopniu nasilenia, natomiast zidentyfikowane oddziaływania o potencjalnie negatywnym charakterze ograniczają się zagrożeń o skali mało istotnej, lokalnej i najczęściej jedynie potencjalnej, mogące zostać wyeliminowane lub istotnie złagodzone za pomocą uszczegółowienia i wyjaśnienia zapisów Programu oraz odpowiedniego sformułowania kryteriów będących postawą naboru wniosków o dofinansowanie projektów.

Bilans oddziaływań przeprowadzony na poziomie komponentów, wskazuje iż należy oczekiwać jedynie pozytywnych efektów Programu, natomiast najistotniejszych z nich powinni doświadczyć mieszkańcy regionu, co zgodne jest z przyjętymi podczas procesu planowania strategicznego celami.

W ramach opracowanych rekomendacji, z jednej strony zaproponowano modyfikację niektórych zapisów dokumentu Programu wyjaśniających lub doprecyzowujących wprowadzane terminy i definicje w celu uniknięcia rozbieżności w ich rozumieniu przez odbiorców Programu. Z drugiej natomiast wprowadzenie dodatkowych zasad i kryteriów zapewniających zabezpieczenie interesów środowiska oraz wzmocnienie pozytywnych efektów realizacji projektów, szczególnie w kontekście celów środowiskowo – klimatycznych Unii Europejskiej.

*Biotyczne elementy środowiska*

Rekomendacje zmiany zapisu w dokumencie:

Priorytet Środowisko:

W opisie działania: Ochrona, monitoring, regeneracja i zrównoważone korzystanie z obszarów cennych przyrodniczo:

* W punkcie tym ujęto „tereny zielone” nie definiując tego pojęcia. Jeśli są to tereny zielone w miastach, to powinny znaleźć się w punkcie odnoszącym się do zielonej infrastruktury w miastach. Proponujemy doprecyzować terminu zgodnie z Ustawą o ochronie przyrody, jako „tereny urządzone wraz z infrastrukturą techniczną i budynkami funkcjonalnie z nimi związanymi, pokryte roślinnością, pełniące funkcje publiczne, a w szczególności parki, zieleńce, promenady, bulwary, ogrody botaniczne, zoologiczne, jordanowskie i zabytkowe, cmentarze, zieleń towarzysząca drogom na terenie zabudowy, placom, zabytkowym fortyfikacjom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcom kolejowym oraz obiektom przemysłowym”[[123]](#footnote-124).

W opisie działania: Podnoszenie świadomości przyrodniczej dotyczącej ochrony przyrody (w tym powietrza) oraz terenów cennych przyrodniczo na obszarze objętym Programem:

* Podniesienie świadomości ekologicznej mieszkańców z pewnością wpłynie pozytywnie na stan walorów przyrodniczych obszaru. Nie jest jasne, dlaczego w tym punkcie łączy się obszary chronione z ochroną powietrza. Jeśli chcemy uwrażliwić mieszkańców na zależności między stanem obszarów chronionych, czy ogólnie ekosystemów, a jakością komponentów abiotycznych, to należy uwzględnić je wszystkie (woda, powietrze, gleby, rzeźba terenu).

W opisie działania: Ochrona i wzmacnianie różnorodności biologicznej wraz z rozwojem zielonej infrastruktury w miastach:

* Rozwój zielonej infrastruktury na terenach miejskich będzie miał zdecydowanie pozytywny wpływ na bioróżnorodność, o ile uwzględni się w projektach wiedzę przyrodniczą (np. kontrowersje dotyczące składu gatunkowego i sposobu utrzymywania łąk kwietnych, czy unikanie wprowadzania do środowiska gatunków obcych). Dobrze byłoby w tym punkcie uwzględnić również błękitną infrastrukturę, czyli oparte o naturę (nature based solutions) rozwiązania zwiększające retencję wody (np. stawy, niecki, rowy).

Priorytet Turystyka:

* Proponuje się, nie używać niejasnego terminu ekoturystyka, lecz podkreślić stosowanie do zasad turystyki zrównoważonej we wszystkich działaniach w ramach tego priorytetu, a w odniesieniu do turystyki bazującej na walorach przyrodniczych używać określenia turystyka przyrodnicza. Właściwym określeniem jest również turystyka zdrowotna (ew. uzdrowiskowa), nie prozdrowotna.

Propozycje wzmocnienia zidentyfikowanych oddziaływań pozytywnych lub minimalizacji oddziaływań negatywnych:

* Przestrzeganie zasad turystyki zrównoważonej we wszystkich projektach z tego zakresu. Zarządzanie ruchem turystycznym zależnie od charakteru i pojemności środowiska wraz z odpowiednio zaprojektowaną infrastrukturą powinno uwzględniać minimalizowanie presji turystyki na ekosystemy i bioróżnorodność w planowanych lokalizacjach. Projekty inwestycji powinny uwzględniać charakter krajobrazu i wartości przyrodnicze terenu, tak aby je zachować, a nawet wykorzystać na korzyść inwestycji np. jako zieloną infrastrukturę. W szczególności nie należy zwiększać obciążenia ruchem turystycznym (np. przez ułatwianie dostępu) cennych przyrodniczo obszarów, gdzie nie jest on wskazany lub które już podlegają nadmiernej presji turystycznej. W tym drugim przypadku należy rozważyć premiowanie projektów, które będą rozpraszać ruch turystyczny poprzez lokowanie atrakcji turystycznych i infrastruktury poza najcenniejszymi przyrodniczo miejscami.

***Wody powierzchniowe i podziemne***

Rekomendacje zmiany zapisu w dokumencie:

Priorytet Środowisko:

W opisie działania: Podejmowanie działań związanych z zrównoważonym gospodarowaniem wodami, w tym także działań promocyjnych i edukacyjnych:

* W ramach działań zaplanowano promowanie i tworzenie obiektów małej retencji na obszarze objętym Programem, które obok funkcji magazynowania zasobów wody jednocześnie mogą spełniać szereg innych funkcji np. przeciwpowodziową, rekreacyjną czy przeciwpożarową – tu należałoby uściślić definicję małej retencji i zwrócić uwagę na technologię wykonania tego typu obiektów w celu maksymalizacji również ich funkcji ekologicznej.

Warto byłoby podkreślić wagę i dodać możliwość wsparcia projektów związanych z właściwym kształtowaniem stref buforowych cieków i zbiorników wodnych, które pomagają wychwytywać substancje biogenne zapobiegając ich dostawaniu się do wód, a następnie do Morza Bałtyckiego.

W opisie działania: Ochrona i wzmacnianie różnorodności biologicznej wraz z rozwojem zielonej infrastruktury w miastach:

* W trzecim z obszarów tematycznych Program przewiduje wsparcie rozwoju zielonej infrastruktury w miastach. Wsparcie w tym zakresie należałoby rozszerzyć również na elementy błękitnej infrastruktury, które pozwolą maksymalizować efekt synergii w kontekście minimalizacji zagrożeń związanych ze zmianami klimatu. Wzmocniłoby to również prognozowane pozytywne oddziaływanie na wody.

Propozycje wzmocnienia zidentyfikowanych oddziaływań pozytywnych lub minimalizacji oddziaływań negatywnych:

* Z punktu widzenia ochrony wód, pożądanym kierunkiem postulowanego rozwoju turystyki jest takie jej kreowanie, by jednoczenie nie zwiększać już istniejących presji na środowisko wodne lub nie wprowadzać nowych, a tam gdzie to możliwe minimalizować je, przez stosowanie rozwiązań zapewniających oszczędność pobieranej wody i efektywne sposoby jej oczyszczania w ramach budowanej/modernizowanej infrastruktury oraz właściwą kanalizację ruchu turystycznego[[124]](#footnote-125) zapewniającą zachowanie równowagi ekosystemów wodnych, w obrębie których pojawiają się turyści.

**Krajobraz i zabytki**

Propozycje wzmocnienia zidentyfikowanych oddziaływań pozytywnych lub minimalizacji oddziaływań negatywnych:

* Przy lokalizowaniu nowych obiektów preferowane powinny być obszary przekształcone antropogenicznie. Przy realizacji infrastruktury turystycznej np. ścieżek rowerowych, szlaków pieszych należy uwzględniać istniejące walory krajobrazowe (w tym zadrzewienia) oraz ich ochronę. Przy projektowaniu nowych obiektów należy uwzględniać istniejące walory krajobrazowe obszaru, tak by nowe obiekty nawiązywały do lokalnych rozwiązań architektonicznych i wpisywały się w lokalny krajobraz oraz stanowiły wartościowy jego element.
* Rozwój turystyki powinien uwzględniać zasady ochrony przyrody oraz zapisy obowiązującej dokumentacji dla poszczególnych form ochrony przyrody.
* Przy realizacji nowych obiektów, infrastruktury niezbędne jest uwzględnienie zinwentaryzowanych stanowisk archeologicznych, w celu możliwego wykluczenia kolizji. W sytuacji natrafienia na obiekty zabytkowe, należy wstrzymać prace budowlane, zabezpieczyć znalezisko i powiadomić odpowiednie służby.

**Zmiany klimatu – łagodzenia i adaptacja**

Propozycje wzmocnienia zidentyfikowanych oddziaływań pozytywnych lub minimalizacji oddziaływań negatywnych:

* W przypadku realizacji projektów z zakresu gospodarowania wodami, a także ochrony środowiska naturalnego, należy brać pod uwagę najnowsze dostępne prognozy i scenariusze zmian klimatu, natomiast w przypadku realizacji działań budowlanych lub modernizacyjnych, zaleca się przegląd projektów, tak aby możliwe było ujęcie podczas realizacji przedsięwzięć kształtowania się podstawowych zmiennych klimatu w horyzoncie czasowym odpowiadającym przewidywanej długości funkcjonowania inwestycji.

W drugim przypadku najważniejszą rekomendacją jest propozycja wprowadzenia horyzontalnej zasady finansowania jedynie projektów, które nie czynią poważanej szkody, czyli zgodnych z tzw. zasadą DNSH *„Do No Significant Harm”* . Ponadto zaproponowano premiowanie projektów mających pozytywny wpływ na kwestie środowiskowo – klimatyczne, tj. wnoszących istotny wkład w realizację celów środowiskowych określonych na poziomie unijnym oraz projektów których efektem będzie minimalizacja zidentyfikowanych presji w obszarze turystyki.

Takie podejście zagwarantuje, że cele ochrony środowiska będą w ramach Programu konsekwentnie realizowane, a finansowane projekty nie zaszkodzą żadnemu z nich. Można to osiągnąć poprzez wymaganie od beneficjentów złożenia oświadczenia w trakcie procesu składania wniosku, iż proponowany projekt jest zgodny z zasadą DNSH w rozumieniu art. 17 tzw. rozporządzenia w sprawie taksonomii (rozporządzenia (UE) nr 2020/852). Wymóg złożenia oświadczenia powinien zostać zweryfikowany na etapie oceny formalnej i dotyczyć wszystkich inwestycji finansowanych ze środków Programu.

Ponadto w ramach procesu aplikacyjnego sugeruje się dodatkowo nagradzanie projektów, które w istotny sposób przyczyniają się do osiągnięcia jednego z sześciu celów środowiskowych określonych we wspomnianym rozporządzeniu. Idea premii na etapie oceny projektów odnosi się do wprowadzenia dodatkowych punktów dla projektów, które w istotny sposób przyczyniają się do osiągania celów środowiskowych ważnych dla społeczności lub minimalizują dotychczasową presję na środowisko. Dodatkowe punkty mogą być przyznawane za projekty spełniające warunki określone w art. 10 - 15 rozporządzenia. Mogą to być dodatkowe kryteria oceny projektów zgłoszonych do finansowania ujęte w regulaminach naborów. Ocena znaczącego wkładu w realizację celów środowiskowych może dotyczyć również przedsięwzięć nieinwestycyjnych, jeżeli umożliwiają one osiągnięcie celów środowiskowych w innych obszarach działalności (np. w obszarach bezpośrednio związanych z realizacją przedsięwzięcia).

Z uwagi na wykazane w diagnozie oraz w ocenie oddziaływania Priorytetu III zagrożenia związane z presją turystyczną zasugerowano również uwzględnienie kryteriów specyficznych dla Priorytetu III Programu, tj. premiowanie projektów, które minimalizują zidentyfikowane presje w obszarze turystyki. Sugeruje się, aby regulaminy naborów projektów przewidywały premiowanie wniosków, których celem będzie zmniejszenie negatywnego wpływu podróży i turystyki na środowisko.

Wprowadzenie powyższych rekomendacji do finalnej wersji dokumentu oraz skonstruowanie kryteriów naboru projektów na etapie jego wdrażania w oparciu o zaproponowane zasady w opinii autorów pozwoli uniknąć ryzyka wystąpienia negatywnych oddziaływań na środowisko, jednocześnie maksymalizując pozytywny wkład Programu w osiąganie celów środowiskowo – klimatycznych UE.

# Autorzy i załączniki

## Wykaz autorów

|  |  |
| --- | --- |
| **IMIĘ I NAZWISKO** | **PODPIS** |
| mgr inż. Łukasz Szkudlarek |  |
| mgr inż. Wiktoria Ryng - Duczmal |  |
| mgr Waldemar Bernatowicz |  |
| mgr Magdalena Dołęga |  |
| dr Karolina Królikowska |  |
| mgr Małgorzata Koltowska |  |
| mgr inż. Karolina Jankowska |  |
| mgr inż. Paulina Taborska |  |
| prof. dr. hab. inż. Szymon Szewrański |  |
| mgr inż. Grzegorz Chrobak |  |
| dr inż. Katarzyna Tokarczyk-Dorociak |  |
| mgr inż. Katarzyna Chrobak |  |
| mgr inż. Anna Jarynowska |  |

## Wykaz załączników

Załącznik 1 – Ocena Dużych Projektów Infrastrukturalnych

Załącznik 2 – Analiza studia przypadków

**Załącznik 3 – Proponowany wzór oświadczenia zgodności projektu z DNSH**

**Załącznik 4 – Oświadczenie autora Prognozy**

1. W tym: Propozycje metod monitorowania skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu na środowisko, system wyboru projektów oraz kryteria wyboru projektów, które pozwolą na spełnienie zasady zrównoważonego rozwoju; system monitorowania projektów oraz wskaźniki monitorowania, które pozwolą na spełnienia zasady zrównoważonego rozwoju w ramach projektów realizowanych w ramach Programu - SOPZ rozdz. IV Zakres prognozy pkt. 8 ppkt 6), 13), 14) [↑](#footnote-ref-2)
2. Kwoty te stanowią propozycję nie zaakceptowaną jeszcze przez EFRR [↑](#footnote-ref-3)
3. https://www.funduszeeuropejskie.gov.pl/media/102151/CELEX\_32021R1060\_PL\_ramowe.pdf [↑](#footnote-ref-4)
4. https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-10917-2006-INIT/en/pdf [↑](#footnote-ref-5)
5. Europejskie zobowiązanie w tym zakresie zostały potwierdzone w komunikacie Komisji z dn. 22.11.2016 roku nt. Kolejne kroki w kierunku zrównoważonej przyszłości Europy. Europejskie działania na rzecz zrównoważonego rozwoju. COM (2016) 739 final. [↑](#footnote-ref-6)
6. O Kontzeptzii perekhoda Rossiyskoy Federatzii k ustoychivomu razvitiyu. Ukaz prezidenta RF No. 440 01.04.96//Sobranie zakonodatelstva Rossiyskoy Federatzii No.15, 08.04.96 [↑](#footnote-ref-7)
7. Bobylev S., Perelet R. (eds.) 2013: Sustainable Development in Russia. Berlin-St. Petersburg 2013, pp.440 [↑](#footnote-ref-8)
8. Analytical Center for the Government of the Russian Federation (2020): Voluntary National Review of the progress made in the implementation of the 2030 Agenda for Sustainable Development, pp.228 [↑](#footnote-ref-9)
9. Making Tourism More Sustainable - A Guide for Policy Makers, UNEP and UNWTO, 2005, p.11-12 [↑](#footnote-ref-10)
10. Simpson, D, 2017: Sustainable Tourism - Eliminating Poverty [dostęp 25.08.2021: https://www.cabi.org/leisuretourism/news/25463] [↑](#footnote-ref-11)
11. Kropinova, Elena. 2021. "Transnational and Cross-Border Cooperation for Sustainable Tourism Development in the Baltic Sea Region" Sustainability 13, no. 4: 2111. https://doi.org/10.3390/su13042111 [↑](#footnote-ref-12)
12. Wytyczne do artykułu 13. Konwencji UNESCO w sprawie różnorodności form wyrazu kulturowego [Kultura a zrównoważony rozwój, dostęp z dn. 02.08.2021: https://www.unesco.pl/kultura/roznorodnosc-kulturowa/kultura-a-zrownowazony-rozwoj] [↑](#footnote-ref-13)
13. Coalition for Sustainable Development of Russia (2020): 2020-2030. Decade of Action in Russia: Challenges and Solutions, (Moscow: s.n., 2020), 125 p. [↑](#footnote-ref-14)
14. Ostrom E., 2013, Dysponowanie wspólnymi zasobami, Wolters Kluwer Business, Warszawa. [↑](#footnote-ref-15)
15. Sobol A., 2016, Kategoria dobra wspólnego w zrównoważonym rozwoju miast, Prace Nauk. UE we Wrocławiu, nr 453, s. 87-95. [↑](#footnote-ref-16)
16. https://ec.europa.eu/environment/pubs/pdf/factsheets/7eap/pl.pdf (data dostępu: 23.07.2021) [↑](#footnote-ref-17)
17. https://www.consilium.europa.eu/media/40927/st12795-2019.pdf (data dostępu: 23.07.2021) [↑](#footnote-ref-18)
18. COM(2020) 652 final, Decision of the European Parliament and of the Council on a General Union Environment Action Programme to 2030 https://ec.europa.eu/environment/pdf/8EAP/2020/10/8EAP-draft.pdf [↑](#footnote-ref-19)
19. Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady Komitetu Ekonomiczno-Społecznego I Komitetu Regionów; Europejski Zielony Ład, COM (2019) 640 final (EUR-Lex - 52019DC0640 - EN - EUR-Lex (europa.eu) [↑](#footnote-ref-20)
20. https://helcom.fi/baltic-sea-action-plan/ [↑](#footnote-ref-21)
21. https://www.balticsea-region-strategy.eu/ [↑](#footnote-ref-22)
22. COMMISSION STAFF WORKING DOCUMENT, EU Strategy for the Baltic Sea Region, Action Plan [COM(2009) 248 final], Revised Action Plan replacing the Action Plan of 17 March 2017 - SWD(2017) 118 final (https://www.balticsea-region-strategy.eu/action-plan) [↑](#footnote-ref-23)
23. <https://southbaltic.eu/interreg-south-baltic-2021-2027> (dostęp: 22 września 2021) [↑](#footnote-ref-24)
24. <https://lietuva-polska.eu/pl/aktualno_ci/zatwierdzona_modyfikacja_programu_wsp_pracy_interreg_v_a_litwa_polska_2.html> (dostęp: 22 września 2021) [↑](#footnote-ref-25)
25. <https://www.pbu2020.eu/pl/pagesnews/457> (dostęp: 22 września 2021) [↑](#footnote-ref-26)
26. https://bip.mos.gov.pl/strategie-plany-programy/polityka-ekologiczna-panstwa/polityka-ekologiczna-panstwa-2030-strategia-rozwoju-w-obszarze-srodowiska-i-gospodarki-wodnej/ [↑](#footnote-ref-27)
27. <https://klimada.mos.gov.pl/wp-content/uploads/2013/11/SPA-2020.pdf> (ostęp: wrzesień 2021)) [↑](#footnote-ref-28)
28. Program ochrony środowiska, <https://bip.pomorskie.eu/m,463,program-ochrony-srodowiska.html> (dostęp: wrzesień 2021) [↑](#footnote-ref-29)
29. Uchwała Nr XXIV/382/21 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 16 lutego 2021 r. w sprawie uchwalenia Programu Ochrony Środowiska Województwa Warmińsko-Mazurskiego do roku 2030, <https://bip.warmia.mazury.pl/1619/uchwala-nr-xxiv-382-21-sejmiku-wojewodztwa-warminsko-mazurskiego-z-dnia-16-lutego-2021-r.-w-sprawie-uchwalenia-programu-ochrony-srodowiska-wojewodztwa-warminsko-mazurskiego-do-roku-2030.html> (dostęp: wrzesień 2021) [↑](#footnote-ref-30)
30. <https://www.wrotapodlasia.pl/pl/ochrona_srodowiska/programy_plany/program-ochrony-srodowiska-wojewodztwa-podlaskiego-na-lata-2017-2020-z-perspektywa-do-2024-roku.html> (dostęp: wrzesień 2021) [↑](#footnote-ref-31)
31. http://kremlin.ru/events/president/news/15177 [↑](#footnote-ref-32)
32. http://www.kremlin.ru/events/president/news/6365 [↑](#footnote-ref-33)
33. https://minprirody.gov39.ru/docs/3231/ [↑](#footnote-ref-34)
34. https://natura2000.gdos.gov.pl/files/artykuly/42676/Morskie\_obszary\_Natura\_2000.pdf [↑](#footnote-ref-35)
35. https://natura2000.gdos.gov.pl/files/artykuly/42676/Morskie\_obszary\_Natura\_2000.pdf [↑](#footnote-ref-36)
36. https://helcom.fi/action-areas/marine-protected-areas/ [↑](#footnote-ref-37)
37. http://geoserwis.gdos.gov.pl/mapy/ [↑](#footnote-ref-38)
38. http://geoserwis.gdos.gov.pl/mapy/ [↑](#footnote-ref-39)
39. Charakterystyka ekologoczna Obwodu Kaliningradzkiego [↑](#footnote-ref-40)
40. Tzw. Rozlewanie się miast [↑](#footnote-ref-41)
41. Charakterystyka ekologiczna Obwodu Kaliningradzkiego [↑](#footnote-ref-42)
42. Dz. U. z 2021 r. poz. 1098, 1718 [↑](#footnote-ref-43)
43. http://dip.natura2000.pl/info.php?dzial=2&kat=14&art=126#\_ftn2 [↑](#footnote-ref-44)
44. Poczta-Wajda, Agnieszka, and Agnieszka Sapa. "Paradygmat rozwoju zrównoważonego–ujęcie krytyczne." Progress in Economic Sciences 4 (2017). [↑](#footnote-ref-45)
45. Natura 2000 na pograniczu polsko-rosyjskim [↑](#footnote-ref-46)
46. Definicja zgodnie z GUS: Wiek przedprodukcyjny - Wiek, w którym ludność nie osiągnęła jeszcze zdolności do pracy, tj. grupa wieku 0 - 17 lat; Wiek produkcyjny - Wiek zdolności do pracy, tj. dla mężczyzn grupa wieku 18-64 lata, dla kobiet - 18-59 lat; Wiek poprodukcyjny - Wiek, w którym osoby zazwyczaj kończą pracę zawodową, tj. dla mężczyzn - 65 lat i więcej, dla kobiet - 60 lat i więcej. [↑](#footnote-ref-47)
47. Analiza społeczno - gospodarcza Obszaru Wsparcia. Przygotowanie Programu Współpracy Transgranicznej INTERREG 2021-2027 pomiędzy Polską a Rosją. [↑](#footnote-ref-48)
48. Ibidem [↑](#footnote-ref-49)
49. Ibidem [↑](#footnote-ref-50)
50. BDL, GUS, 2019 r [↑](#footnote-ref-51)
51. Analiza społeczno - gospodarcza Obszaru Wsparcia. Przygotowanie Programu Współpracy Transgranicznej INTERREG 2021-2027 pomiędzy Polską a Rosją. [↑](#footnote-ref-52)
52. Ibidem [↑](#footnote-ref-53)
53. Informacja o zgonach w Polsce w 2020 r., Ministerstwo Zdrowia, luty 2021 r. [↑](#footnote-ref-54)
54. Europejska Agencja Środowiska, <https://www.eea.europa.eu/pl/themes/human/intro> [↑](#footnote-ref-55)
55. <http://metadata.helcom.fi/geonetwork/srv/eng/catalog.search#/metadata/a30a77d1-12b6-47b4-a520-a54331bdbf41> (dost. 14.09.2021) [↑](#footnote-ref-56)
56. <https://maps.helcom.fi/website/mapservice/index.html> (dost. 14.09.2021) [↑](#footnote-ref-57)
57. <http://metadata.helcom.fi/geonetwork/srv/eng/catalog.search#/metadata/388b14a5-fb96-4526-9b7f-6505708013a0> (dost. 14.09.2021) [↑](#footnote-ref-58)
58. [↑](#footnote-ref-59)
59. <https://data.apps.fao.org/map/catalog/srv/api/records/1849e279-67bd-4e6f-a789-9918925a11a1> [↑](#footnote-ref-60)
60. <https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU20160001911> (dost.14.09.2021) [↑](#footnote-ref-61)
61. Definicji małej retencji jest wiele. Według Mioduszewskiego [2003] zadaniem małej retencji jest nie tylko magazynowanie wody dla jej bezpośredniego zużycia, lecz w pierwszym rzędzie regulacja i kontrola obiegu wody w środowisku przyrodniczym, czyli także kształtowanie obiegu, który umożliwi realizację zrównoważonego ekologicznie rozwoju gospodarczego regionu. Z kolei Kowalczak [2001] małą retencję definiuje jako wydłużenie czasu i drogi obiegu wody i zanieczyszczeń wody w zlewni mające na celu poprawę stosunków wodnych w zlewni, oczyszczenie wód przy wykorzystaniu właściwości zlewni (naturalnych i sztucznych) i regulację transportu rumowiska rzecznego. [↑](#footnote-ref-62)
62. GIOŚ; ROCZNE OCENY JAKOŚCI POWIETRZA W WOJEWÓDZTWACH, RAPORTY WOJEWÓDZKE ZA ROK 2020 [↑](#footnote-ref-63)
63. Europejska Konwencja Krajobrazowa, sporządzona we Florencji dnia 20 października 2000 r. (Dz.U. 2006 r. Nr 14 poz. 98 [↑](#footnote-ref-64)
64. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (Dz. U. 2019 r. poz. 394 [↑](#footnote-ref-65)
65. Program Ochrony Środowiska Województwa Pomorskiego na lata 2018-2021 z perspektywą do roku 2025, załącznik do uchwały nr 461/XLIII/18 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 26 lutego 2018 r.; Program Ochrony Środowiska Województwa Podlaskiego na lata 2017-2020, z perspektywą do roku 2024 roku. [↑](#footnote-ref-66)
66. Program Ochrony Środowiska Województwa Warmińsko- Mazurskiego do roku 2030, Olsztyn 2020 r. [↑](#footnote-ref-67)
67. <http://www.gios.gov.pl/stansrodowiska/gios/pokaz_artykul/pl/front/raport_regionalny/warminsko_mazurskie> [↑](#footnote-ref-68)
68. BDL, GUS, 2020 r. [↑](#footnote-ref-69)
69. Batyk I., Semenova L. „Uwarunkowania rozwoju obszarów wiejskich w obwodzie Kaliningradzkim Federacji Rosyjskiej”; Środowisko przyrodnicze i gospodarka Federacji Rosyjskiej, MEiN; Program Współpracy Transgranicznej INTERREG 2021-2027 POLSKA-ROSJA, ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ДОКЛАД Об экологической обстановке в Калининградской области в 2020 году [↑](#footnote-ref-70)
70. ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ДОКЛАД Об экологической обстановке в Калининградской области в 2020 году [↑](#footnote-ref-71)
71. Studium ochrony krajobrazu województwa pomorskiego, Uniwersytet Gdański; Program ochrony środowiska Województwa Podlaskiego na lata 2017-2020 z perspektywą do 2024 r.; Program ochrony środowiska Województwa Warmińsko-Mazurskiego do roku 2030 [↑](#footnote-ref-72)
72. <http://whc.unesco.org/en/list/>; <https://mapy.zabytek.gov.pl/nid/> [↑](#footnote-ref-73)
73. [www.nid.pl](http://www.nid.pl/); przeglad-turystyczny.pl [↑](#footnote-ref-74)
74. <https://www.przewodnik.pomorskadrogaswjakuba.pl/panstwo-rosja-obwod-kaliningradzki-trasa-1334-km/kaliningrad-kaliningrad/> [↑](#footnote-ref-75)
75. [[4]](https://euc-word-edit.officeapps.live.com/we/wordeditorframe.aspx?ui=pl-pl&rs=pl-pl&wopisrc=https%3A%2F%2Fekovert.sharepoint.com%2Fsites%2FROSJA%2F_vti_bin%2Fwopi.ashx%2Ffiles%2F14e6fb746c3943c188cabdabcbe3f722&wdenableroaming=1&mscc=1&hid=-344&uiembed=1&uih=teams&hhdr=1&dchat=1&sc=%7B%22pmo%22%3A%22https%3A%2F%2Fteams.microsoft.com%22%2C%22pmshare%22%3Atrue%2C%22surl%22%3A%22%22%2C%22curl%22%3A%22%22%2C%22vurl%22%3A%22%22%2C%22eurl%22%3A%22https%3A%2F%2Fteams.microsoft.com%2Ffiles%2Fapps%2Fcom.microsoft.teams.files%2Ffiles%2F2451879567%2Fopen%3Fagent%3Dpostmessage%26objectUrl%3Dhttps%253A%252F%252Fekovert.sharepoint.com%252Fsites%252FROSJA%252FShared%2520Documents%252FGeneral%252FPROGNOZA%252FPROGNOZA_INTERREG_ROSJA_PRACA.docx%26fileId%3D14e6fb74-6c39-43c1-88ca-bdabcbe3f722%26fileType%3Ddocx%26ctx%3Dfiles%26scenarioId%3D344%26locale%3Dpl-pl%26theme%3Ddefault%26version%3D21052507800%26setting%3Dring.id%3Ageneral%26setting%3DcreatedTime%3A1630578790026%22%7D&wdorigin=TEAMS-WEB.teams.files&wdhostclicktime=1630578789981&jsapi=1&jsapiver=v1&newsession=1&corrid=1f60265a-2b64-4072-b8f3-77d2a27d5899&usid=1f60265a-2b64-4072-b8f3-77d2a27d5899&sftc=1&sams=1&accloop=1&sdr=6&scnd=1&hbcv=1&htv=1&nbmd=1&instantedit=1&wopicomplete=1&wdredirectionreason=Unified_SingleFlush&rct=Medium&ctp=LeastProtected#_ftnref4) <https://www.nid.pl/pl/Regiony/Pomorskie/Instytucje_ochrony_dziedzictwa/charakterystyka-dziedzictwa-kulturowego/>; <https://www.nid.pl/pl/Regiony/Podlaskie/Instytucje_ochrony_dziedzictwa/charakterystyka-dziedzictwa-kulturowego/index.php?sphrase_id=79757>;<https://www.nid.pl/pl/Regiony/Warminsko_mazurskie/Instytucje_ochrony_dziedzictwa/charakterystyka-dziedzictwa-kulturowego/>; Analiza społeczno - gospodarcza Obszaru Wsparcia. Przygotowanie Programu Współpracy Transgranicznej INTERREG 2021-2027 pomiędzy Polską a Rosją. [↑](#footnote-ref-76)
76. Raport o stanie zachowania zabytków nieruchomych w Polsce, NID [↑](#footnote-ref-77)
77. Wyliczenia na podstawie danych GUS, BDL, 2020. [↑](#footnote-ref-78)
78. ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ДОКЛАД Об экологической обстановке в Калининградской области в 2020 году [↑](#footnote-ref-79)
79. ibidem [↑](#footnote-ref-80)
80. Obwód Kaliningradzki i województwo warmińsko-mazurskie w liczbach 2019, Olsztyn 2019 [↑](#footnote-ref-81)
81. ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ДОКЛАД Об экологической обстановке в Калининградской области в 2020 году [↑](#footnote-ref-82)
82. Przewodnik dla Przedsiębiorcy, obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej, Kaliningrad 2016 r., Analiza społeczno - gospodarcza Obszaru Wsparcia. Przygotowanie Programu Współpracy Transgranicznej INTERREG 2021-2027 pomiędzy Polską a Rosją. [↑](#footnote-ref-83)
83. Program ochrony środowiska Województwa Podlaskiego na lata 2017-2020 z perspektywą do 2024 r., Program ochrony środowiska Województwa Pomorskiego na lata 2018-2021 z perspektywą do roku 2025, <https://www.igipz.pan.pl/>. [↑](#footnote-ref-84)
84. <http://www.wwt.wzp.pl/regiony-partnerskie/obwod-kaliningradzki>; Analiza społeczno - gospodarcza Obszaru Wsparcia. Przygotowanie Programu Współpracy Transgranicznej INTERREG 2021-2027 pomiędzy Polską a Rosją [↑](#footnote-ref-85)
85. ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ДОКЛАД Об экологической обстановке в Калининградской области в 2020 году [↑](#footnote-ref-86)
86. <http://www.wwt.wzp.pl/regiony-partnerskie/obwod-kaliningradzki>; Analiza społeczno - gospodarcza Obszaru Wsparcia. Przygotowanie Programu Współpracy Transgranicznej INTERREG 2021-2027 pomiędzy Polską a Rosją. [↑](#footnote-ref-87)
87. Ibidem [↑](#footnote-ref-88)
88. ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ДОКЛАД Об экологической обстановке в Калининградской области в 2020 году [↑](#footnote-ref-89)
89. Program ochrony środowiska Województwa Podlaskiego na lata 2017-2020 z perspektywą do 2024 r.; Program ochrony środowiska Województwa Warmińsko-Mazurskiego do roku 2030, Program ochrony środowiska Województwa Pomorskiego na lata 2018-2021 z perspektywą do roku 2025 [↑](#footnote-ref-90)
90. Bilans zasobów złóż kopalin w Polsce, wg stanu na 31.12.2020 r. PIG, Warszawa 2021 r. [↑](#footnote-ref-91)
91. Ibidem [↑](#footnote-ref-92)
92. Ochrona Środowiska 2020. GUS, Warszawa 2020. [↑](#footnote-ref-93)
93. Raport o sytuacji społeczno-gospodarczej województwa pomorskiego 2021, Gdańsk 2021 r. [↑](#footnote-ref-94)
94. Raport o sytuacji społeczno-gospodarczej województwa warmińsko-mazurskiego 2021, Olsztyn 2021 r. [↑](#footnote-ref-95)
95. Raport o sytuacji społeczno-gospodarczej województwa podlaskiego 2021, Białystok 2021 r. [↑](#footnote-ref-96)
96. ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ДОКЛАД Об экологической обстановке в Калининградской области в 2020 году [↑](#footnote-ref-97)
97. Analiza społeczno - gospodarcza Obszaru Wsparcia. Przygotowanie Programu Współpracy Transgranicznej INTERREG 2021-2027 pomiędzy Polską a Rosją [↑](#footnote-ref-98)
98. ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ДОКЛАД Об экологической обстановке в Калининградской области в 2020 году [↑](#footnote-ref-99)
99. Sposoby zagospodarowania niebezpiecznych odpadów medycznych i weterynaryjnych w Polsce oraz innych krajach Unii Europejskiej, Warszawa 2021 r. [↑](#footnote-ref-100)
100. EFFT LEARNING MATERIALS AND CASE ESTUDIES, EFF Tourism Environmental footprint of fluvial Tourism [↑](#footnote-ref-101)
101. Propozycja odnosi się do projektów inwestycyjnych [↑](#footnote-ref-102)
102. Takie podejście wprost wynika z zapisów Europejskiego Zielonego Ładu [↑](#footnote-ref-103)
103. <https://translate.google.com/translate?hl=pl&sl=en&u=https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/%3Furi%3DPI_COM:Ares(2020)6979284&prev=search&pto=aue> [↑](#footnote-ref-104)
104. Wspólna Lista Wskaźników Kluczowych. [↑](#footnote-ref-105)
105. Poziom bazowy może być określany w sposób zróżnicowany w zależności od typu przedsięwzięcia, np. w przypadku działań ukierunkowanych na ograniczenie emisji z konkretnych instalacji lub obiektów poziomem bazowym może być średnioroczny poziom emisji wyrażony w ekwiwalencie CO2 z ostatniego pełnego roku przed rozpoczęciem projektu, w przypadku opracowania innowacyjnych rozwiązań technologicznych poziomem bazowym może być średni poziom emisji określony dla podobnych rozwiązań technologicznych dostępnych na rynku w momencie rozpoczęcia projektu. W przypadku wdrożenia rozwiązań zeroemisyjnych wartość wskaźnika powinna wynosić 100%. [↑](#footnote-ref-106)
106. Poziom bazowy może być określany w sposób zróżnicowany w zależności od typu przedsięwzięcia, np. w przypadku działań ukierunkowanych na zastosowanie odnawialnych źródeł energii w konkretnej instalacji lub obiekcie poziomem bazowym może być średnioroczny poziom zużycia energii pochodzącej ze źródeł nieodnawialnych z ostatniego pełnego roku przed rozpoczęciem projektu, w przypadku opracowania innowacyjnych rozwiązań technologicznych poziomem bazowym może być średni poziom zapotrzebowania na energię nieodnawialną dla podobnych rozwiązań technologicznych dostępnych na rynku w momencie rozpoczęcia projektu. W przypadku wdrożenia rozwiązań zakładających osiągnięcie samowystarczalności energetycznej (w oparciu o źródła odnawialne) lub wdrożenia rozwiązań zasilanych wyłącznie energią ze źródeł odnawialnych wartość wskaźnika powinna wynosić 100%. [↑](#footnote-ref-107)
107. Zgodnie z rezolucją 069 w sprawie definiowania rozwiązań opartych na przyrodzie Międzynarodowej Unii Ochrony Przyrody (IUCN), https://www.iucn.org/commissions/commission-ecosystem-management/our-work/nature-based-solutions. [↑](#footnote-ref-108)
108. Zgodnie z podejściem zaproponowanym w Komunikacie Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów: Zielona infrastruktura (OG) - Wzmacnianie kapitału naturalnego Europy (COM / 2013/0249 wersja ostateczna). [↑](#footnote-ref-109)
109. Poziom bazowy może być określany w sposób zróżnicowany w zależności od typu przedsięwzięcia, np. w przypadku działań ukierunkowanych na ograniczenie emisji z konkretnych instalacji lub obiektów poziomem bazowym może być średnioroczny poziom emisji wyrażony w ekwiwalencie CO2 z ostatniego pełnego roku przed rozpoczęciem projektu, w przypadku opracowania innowacyjnych rozwiązań technologicznych poziomem bazowym może być średni poziom emisji określony dla podobnych rozwiązań technologicznych dostępnych na rynku w momencie rozpoczęcia projektu. W przypadku wdrożenia rozwiązań zeroemisyjnych wartość wskaźnika powinna wynosić 100%. [↑](#footnote-ref-110)
110. Poziom bazowy może być określany w sposób zróżnicowany w zależności od typu przedsięwzięcia, np. w przypadku działań ukierunkowanych na ograniczenie emisji z konkretnych instalacji lub obiektów poziomem bazowym może być średnioroczny poziom emisji wyrażony w ekwiwalencie CO2 z ostatniego pełnego roku przed rozpoczęciem projektu, w przypadku opracowania innowacyjnych rozwiązań technologicznych poziomem bazowym może być średni poziom emisji określony dla podobnych rozwiązań technologicznych dostępnych na rynku w momencie rozpoczęcia projektu. W przypadku wdrożenia rozwiązań zeroemisyjnych wartość wskaźnika powinna wynosić 100%. [↑](#footnote-ref-111)
111. Analogicznie jak w przypadku wskaźników zaproponowanych dla celu 1. [↑](#footnote-ref-112)
112. Analogicznie jak w przypadku wskaźników zaproponowanych dla celu 1. [↑](#footnote-ref-113)
113. Analogicznie jak w przypadku wskaźników zaproponowanych dla celu 1. [↑](#footnote-ref-114)
114. Analogicznie jak w przypadku wskaźników zaproponowanych dla celu 1. [↑](#footnote-ref-115)
115. Analogicznie jak w przypadku wskaźników zaproponowanych dla celu 1. [↑](#footnote-ref-116)
116. Analogicznie jak w przypadku wskaźników zaproponowanych dla celu 1. [↑](#footnote-ref-117)
117. Analogicznie jak w przypadku wskaźników zaproponowanych dla celu 1. [↑](#footnote-ref-118)
118. Analogicznie jak w przypadku wskaźników zaproponowanych dla celu 1. [↑](#footnote-ref-119)
119. Szczegółowe kryteria wykorzystywane do identyfikacji przedsięwzięć, które mają istotny wkład w realizację celów środowiskowych określonych art. 9 *Rozporządzenia 2020/852.* [↑](#footnote-ref-120)
120. Dz. U. z 2021 r. poz. 1098, 1718 [↑](#footnote-ref-121)
121. Definicji małej retencji jest wiele. Według Mioduszewskiego [2003] zadaniem małej retencji jest nie tylko magazynowanie wody dla jej bezpośredniego zużycia, lecz w pierwszym rzędzie regulacja i kontrola obiegu wody w środowisku przyrodniczym, czyli także kształtowanie obiegu, który umożliwi realizację zrównoważonego ekologicznie rozwoju gospodarczego regionu. Z kolei Kowalczak [2001] małą retencję definiuje jako wydłużenie czasu i drogi obiegu wody i zanieczyszczeń wody w zlewni mające na celu poprawę stosunków wodnych w zlewni, oczyszczenie wód przy wykorzystaniu właściwości zlewni (naturalnych i sztucznych) i regulację transportu rumowiska rzecznego. [↑](#footnote-ref-122)
122. Różnego rodzaju działania techniczne, informacyjne, edukacyjne czy organizacyjne na danym obszarze, mające na celu wyeliminowanie lub ograniczenie nielegalnej/niepożądanej penetracji całości lub wybranych jego fragmentów przez odwiedzających turystów [↑](#footnote-ref-123)
123. Dz. U. z 2021 r. poz. 1098, 1718 [↑](#footnote-ref-124)
124. różnego rodzaju działania techniczne, informacyjne, edukacyjne czy organizacyjne na danym obszarze, mające na celu wyeliminowanie lub ograniczenie nielegalnej/niepożądanej penetracji całości lub wybranych jego fragmentów przez odwiedzających turystów [↑](#footnote-ref-125)